

**Název
zadavatele:** Město Kolín
Sídlo: Karlovo náměstí 78
28012 Kolín I
IČO: 00235440

Vysvětlení zadávacích podmínek č. 2

analogicky podle ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

veřejné zakázky

„Zpracování architektonické studie a projektové dokumentace - nástavba stávajícího hospodářského objektu a úprava bývalého školního bytu MŠ Masarykova 891, Kolín II“
identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): „**P23V00000128**“

Dne 12.01.2024 obdržel zadavatel veřejné zakázky „Zpracování architektonické studie a projektové dokumentace - nástavba stávajícího hospodářského objektu a úprava bývalého školního bytu MŠ Masarykova 891, Kolín II“ prostřednictvím elektronického nástroje EZAK žádost o vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek v následujícím znění:

1/ připomínka k odstavci ve smlouvě o dílo, XI. Odpovědnost za vady díla, za škodu a dodatečné náklady - bod 5:

5. Objednatel má právo na náhradu dodatečných nákladů na realizaci následného stavebního záměru objednatel, pokud tyto vzniknou v důsledku vady díla nebo jeho části. Zhotovitel je povinen uhradit objednateli takové dodatečné náklady na základě výzvy objednatel, a to do 15 dnů ode dne doručení výzvy zhotoviteli.

Toto je v rozporu se správným postupem při vzniku pojistné události pramenící z vady v PD a tím pádem by nebylo možné využít profesního pojištění.

Při vzniku škody je nejprve nutné za přítomnosti pojišťovny, objednatel, zpracovatele a popř. soudního znalce stanovit, zda škoda vznikla chybou projektové dokumentace či nikoliv, teprve poté je možné událost vyhodnotit a případně řešit náhradu škody, která v případě chyby projektanta bude hrazena pojišťovnou (ve stanovené míře). Toto trvá také většinou déle jak 15 dní.

Z toho, jak je odstavec formulován ale vyplývá, že chybu v PD posuzuje pouze objednatel, což je z pohledu zpracovatele neobjektivní a procesně nesprávné a pojišťovnou neuznatelné. V extrémním případě by zpracovatel pak musel hradit tyto náklady z vlastních zdrojů, což je nereálné.

Věřím, že jde pouze o chybu ve formulaci, proto prosím o úpravu.

Zadavatel poskytuje analogicky podle ust. § 98 Zákona toto vysvětlení, doplnění nebo změnu zadávacích podmínek:

Ujednání čl. XI. odst. 5 smlouvy o dílo lze považovat za zcela standardní a na jeho znění je třeba trvat, a to zejména z níže uvedených důvodů.

Pro případný vznik nároku objednatele na úhradu nákladů navíc v důsledku chyby v projektové dokumentaci není rozhodné, jak danou pojistnou událost posoudí pojišťovna, nýbrž skutečnost, zda je objednatel schopen prokázat, že k vynaložení dodatečných nákladů došlo v důsledku chybné (vadné) projektové dokumentace. Posouzení pojišťovnou má vliv na následné vyplacení či nevyplacení pojistného plnění, nikoli na to, zda se skutečně jedná o škodu vzniklou v důsledku chybné projektové dokumentace, a to např. proto, že pojistné podmínky mohou obsahovat ustanovení limitující povinnost pojišťovny poskytnout pojistné plnění. Pokud by pojišťovna odmítla výplatu pojistného plnění, ale objednatel by skutečně vynaložil dodatečné náklady v důsledku vady projektové dokumentace a byl by schopen prokázat (např. znaleckým posudkem), že k těmto nákladům skutečně došlo v důsledku vady projektové dokumentace, nemění posouzení věci pojišťovnou nic na povinnosti zhotovitele tyto náklady objednateli uhradit.

Pokud by pojišťovna či zhotovitel rozporovali, že ke vzniku dodatečných nákladů došlo v důsledku vady díla (projektové dokumentace), může se zhotovitel v případě sporu obrátit na soud, který je nadán pravomocí "objektivně" a závazně ve věci rozhodnout.

V Kolíně dne 16.01.2024

Radka Váňová, referent oddělení investic a územního plánování, v.r.