

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

**SOUTĚŽ O NÁVRH
JIRÁSKOVO NÁMĚSTÍ V KOLÍNĚ**



1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 29.06.2020 od 10:00 do 14:00 hod.
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení a vydání potvrzení regulérnosti soutěže.
- 1.3. Řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5. Řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6. Na ustavujícím zasedání byl zvolen předseda soutěžní poroty a to
 - Ing. arch. MgA. Martin Rusina

(viz **PŘÍLOHA Č. I** „Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty“ ze dne 29.06.2020)

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se nekonalo. Doručené dotazy byly doručeny až po termínu, který byl stanoven v soutěžních podmínkách.

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo, v souladu s ustanovením bodu 9.6.4. „Poslední možný termín odevzdání soutěžních návrhů“ dle Soutěžních podmínek, soutěžní návrh 12 soutěžních týmů. Návrhy byly označeny dle „Protokolu o přezkoumání soutěžních návrhů“ pořadovými čísly 1 – 12. Protokol o přezkoumání viz **PŘÍLOHA Č. II**.

Dále byl odevzdán 1 soutěžní návrh až po uplynutí stanového termínu a byl z důvodu nesplnění soutěžních podmínek z hodnocení vyloučen.

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 02.06.2021. Jednání poroty bylo vedeno od 10:00 hod. do 17.00 hod.

4.1. POROTA A SPLNĚNÍ PODMÍNEK SOUTĚŽE

4.1.1 Porota

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešly ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. III**). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 10:00 hod. ve složení:

Řádní členové závislí:

Ing. arch. MgA. David Mateáško, architekt města

Ing. Miroslav Káninský, vedoucí odboru

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. MgA. Martin Rusina – předseda poroty

Ing. arch. Oldřich Hájek

Ing. arch. Zdeněk Trefil

Náhradníci závislí:

Mgr. Iveta Mikšíková, I. místostarostka

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Jakub Našinec

Sekretář poroty:

Václav Horák

K jednání poroty byl přizván odborný znalec por. Ing. Tomáš Barták – komunikační inženýr Dopravního inspektorátu PČR Kolín.

Členové poroty dále obdrželi zprávu od Ing. Jarmily Hrůzové – zahradní architektka města Kolín.

Předseda poroty Ing. arch. MgA. Martin Rusina konstatuje, že je přítomen plný počet řádných členů poroty s hlasem rozhodujícím a ta je tak usnášeníschopná.

4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů obsahuje konkrétní hodnocení přezkušovatele každého soutěžního návrhu.

Přezkušovatel konstatuje, že soutěžní návrh č. 4 neobsahuje urbanistický detail, který byl uveden v požadavcích grafické části.

Porota konstatuje, že obsah a uspořádání grafické části bylo stanoveno jako doporučující. Porota se dále usnesla, že k návrhu č. 4 nemá další formální výhrady. Poté bylo přistoupeno k hlasování o postoupení návrhu do hodnocení soutěže, neboť návrh splnil všechny formální náležitosti stanovené soutěžními podmínkami, s tímto výsledkem:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Přezkušovatel konstatuje, že soutěžní návrh č. 6 neobsahuje Urbanistický detail, provozně dopravní schéma a zákres do fotografie, které byly uvedeny v požadavcích grafické části.

Porota konstatuje, že obsah a uspořádání grafické části bylo stanoveno jako doporučující. Porota se dále usnesla, že k návrhu č. 6 nemá další formální výhrady.

Poté bylo přistoupeno k hlasování o postoupení návrhu do hodnocení soutěže, neboť návrh splnil všechny formální náležitosti stanovené soutěžními podmínkami, s tímto výsledkem:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Přezkušovatel konstatuje, že všechny návrhy splnily formální požadavky dané soutěžními podmínkami.

Porota se dále usnesla, že k návrhům č. 1 – 12 nemá další formální výhrady.

Poté bylo přistoupeno k celkovému hlasování o postoupení všech návrhů do hodnocení soutěže, neboť návrhy splnily všechny formální náležitosti stanovené soutěžními podmínkami, s tímto výsledkem:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrhy č. 1 – 12 byly připuštěny k hodnocení porotou.

4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže

Hodnocení návrhů z hlediska splnění zadání soutěže provedla soutěžní porota podrobným studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů na základě představení každého jednotlivého soutěžního návrhu přezkušovatelem a následnou debatou.

Porota postupovala podle závazných kritérií hodnocení bez pořadí významnosti dle bodu 7.1 Soutěžních podmínek:

- celková kvalita architektonického a urbanistického řešení,
- splnění požadavků zadání,
- ekonomická přiměřenost návrhu,
- naplnění požadavků vyhlašovatele,

Porota se jednomyslně usnesla, že všechny návrhy připuštěné k hodnocení splňují obsahové náležitosti soutěžních podmínek. Vzhledem k zjevné různé úrovni splnění dílčích obsahových požadavků zadání i jednotlivých hodnotících kritérií, bez pořadí významnosti, jednotlivými soutěžními návrhy bude prováděno komplexní hodnocení návrhů, které bude určovat postoupení návrhu do dalšího hodnocení v pracovních vyřazovacích fázích. Během práce poroty bude zaznamenáváno hodnocení a dílčí názory porotců, které budou poté užity k formulaci komplexního verdiktu poroty ke každému hodnocenému návrhu jednotlivě.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

4.2. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ V POSUZOVACÍCH FÁZÍCH

4.2.1 *Hodnocení jednotlivých návrhů v první fázi posuzování*

Členové soutěžní poroty se věnovali samostudiu předložených návrhů (od 11:00 do 12:30 hod.) a poté přistoupili ke společné diskuzi postupně nad každým návrhem. Porota o postupu každého návrhu do druhého kola hlasovala o každém návrhu jednotlivě:

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 1 do druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 2 proti: 3 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 2 do druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - postupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 3 do druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 – postupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 4 do druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - postupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 5 do druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - postupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 6 do druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel se: 0 - postupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 7 do druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 8 do druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 9 do druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - postupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 10 do druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - postupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 11 do druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - postupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 12 do druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 - nepostupuje

13:07 hod. - Do druhé fáze hodnocení postoupily návrhy č. 2,3, 4, 5, 6, 9, 10 a 11.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

4.2.2. *Hodnocení jednotlivých návrhů ve druhé fázi posuzování*

Členové soutěžní poroty se věnovali samostudiu postoupivších návrhů č. 2,3, 4, 5, 6, 9, 10 a 11 a poté přistoupili ke společné diskuzi postupně nad každým návrhem. Porota o postupu každého návrhu do třetího kola hlasovala o každém návrhu jednotlivě:

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 2 do třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - postupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 3 do třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 4 do třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 – nepostupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 5 do třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 – postupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 6 do třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 – nepostupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 9 do třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 – nepostupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 10 do třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 2 proti: 3 zdržel se: 0 – nepostupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 11 do třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 – nepostupuje

14:32 hod. - Do třetí fáze hodnocení postoupily návrhy č. 2, 5 a 9.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

4.2.3. *Hodnocení jednotlivých návrhů ve třetí fázi posuzování*

Členové soutěžní poroty přistoupili ke společné diskuzi postupně nad každým návrhem. Poté bylo rozhodnuto, že je možné přistoupit k hlasování o udělení cen a odměn.

4.3. ROZHODNUTÍ SOUTĚŽNÍ POROTY O KONEČNÉM POŘADÍ A OCENĚNÍ A ODMĚNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

4.3.1 *Rozhodnutí o konečném pořadí*

Porota se na základě diskuse rozhodla hlasovat o konečném pořadí soutěžních návrhů č. 2, 5 a 9.

Porota se na základě diskuse rozhodla hlasovat o umístění návrhu č. 2 na prvním místě pořadí.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 – přijato

Porota se na základě diskuse rozhodla hlasovat o umístění návrhu č. 5 na druhém místě pořadí.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 – přijato

Porota se na základě diskuse rozhodla hlasovat umístění návrhu č. 9 na třetím místě.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - přijato

4.3.2 Rozhodnutí o posouzení návrhu č. 13 mimo soutěž.

Porota se jednomyslně usnesla, že soutěžní návrh č. 13 dle podmínek § 10 odst. 7 Soutěžního řádu může být posuzován mimo soutěž. Poté bylo přistoupeno k hlasování o postoupení návrhu č. 13 do hodnocení mimo soutěž, i když nesplnil formální náležitosti stanovené soutěžními podmínkami s tímto výsledkem:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota se dále dohodla, že vzhledem k hodnotné v soutěži ojedinělé urbanistické myšlence návrhu vysloví návrhu uznání poroty. (Pozn. není spojeno s žádnou finanční úhradou).

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

4.3.1 Přiznání cen a odměn.

Porota se na základě diskuse rozhodla hlasovat o udělení první ceny návrhu č. 2

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 – přijato, 1. cena

Porota se na základě diskuse rozhodla hlasovat o udělení druhé ceny návrhu č. 5

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 – přijato, 2. cena

Porota se na základě diskuse rozhodla hlasovat o udělení třetí ceny návrhu č. 9

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - přijato, 3. cena

15:10 hod.

Po další diskuzi se porota dohodla na hlasování o možném udělení odměny návrhu č. 1, který přinesl pozoruhodné dílčí podněty a řešení.

Hlasování: pro: 2 proti: 3 zdržel se: 0 - nepřijato

Porota po další diskuzi konstatovala, že žádný další návrh není způsobilý k hlasování o možném udělení odměny a přistoupila k hlasování o neudělení odměn.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - přijato

Předseda komise podává návrh, že nebude udělena odměna pro neoceněné návrhy, které by přinesly pozoruhodné dílčí podněty a řešení.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - přijato

Odměny nebudou uděleny.

4.4. ROZDĚLENÍ CEN A ROZDĚLENÍ ODMĚN

Dle Soutěžních podmínek byly ceny soutěže stanoveny v následující výši:

1. cena 190.000 Kč, 2. cena 130.000 Kč a 3. cena 70.000 Kč.

Částka na odměny byla stanovena ve výši 30.000 Kč.

Konečný výsledek po jednání poroty:

1. cena ve výši 190.000 Kč byla udělena návrhu č. 2

2. cena ve výši 130.000 Kč byla udělena návrhu č. 5

3. cena ve výši 70.000 Kč byla udělena návrhu č. 9

Odměny nebudou uděleny.

Porota ještě hlasováním potvrdila své rozhodnutí:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - přijato

4.5. KONEČNÉ HODNOCENÍ VŠECH NÁVRHŮ: Z HLEDISKA HODNOTÍCÍCH KRITÉRIÍ

Hodnocení poroty návrhu č. 1:

Netradiční řešení založené na rozvoji myšlenky parkového charakteru prostoru náměstí. V rámci dopravního řešení zachovává stávající stav trasování. Návrh nevykazuje městotvorný přínos, nepřináší možnost plného využití potenciálu dimenze a významu místa. Návrh nepřináší možnou etapovitost realizace. Specifický myšlenkový náboj návrhu a kvalitní grafické ztvárnění vedly porotu k hlasování o možnosti udělení odměny. Odměna udělena nebyla.

Hodnocení poroty návrhu č. 2 (návrhu byla udělena 1. cena):

Návrh vytváří ucelenou plochu náměstí se zapojením kostela a hřbitova. Svou přiměřenou dimenzi získává výstavbou nového městského bloku. Prostor náměstí obsahuje vymezené funkční části (např. volná plocha, místo trhů, místo posezení pod stromy ad.), které spolu tvoří jeden kompaktní celek. Dimenze a charakter navrženého prostoru dobře vystihuje atmosféru náměstí na předměstí. Navržená zeleň zapadá do celkového konceptu, který podporuje a dále rozvíjí. Dopravní řešení je vyhovující a postihuje základní provoz. Bude potřebné dále prověřit možnosti napojení dopravy v navazujících částech. Nový městský blok je navržen v rozumné plošné velikosti. Bude však potřebné prověřit jeho architektonické řešení s ohledem na možnosti funkční náplně jednotlivých budov. Etapizace výstavby je poskládaná do možných logických celků s postupnou návazností výstavby. Návrh vykazuje výrazný městotvorný přínos, přináší možnost plného využití potenciálu dimenze a významu místa.

Hodnocení poroty návrhu č. 3:

Návrh nepřináší veřejné prostranství čitelně vymezeného hlavního náměstí, ale spíše skupinu veřejných prostranství kolem novostavby. Každé jiného

charakteru. Navržená novostavba vytváří svým hmotovým řešením spíše solitérní prvek bez návaznosti na okolní veřejný prostor a stavby. Nevhodné umístění veřejného prostoru směrem k okružní křižovatce. Dopravní řešení umožňuje lepší průjezdnost.

Hodnocení poroty návrhu č. 4:

Návrh zajímavým způsobem řeší členění na jednotlivé prostory. Nově vzniklé objekty nemají vhodné hmotové uspořádání a místo kompaktního celku tvoří úzké uličky mezi domy a solitérní novostavby. Náměstí je tvořeno menší plochou, která příliš nepůsobí dojmem veřejného prostranství. Dopravní řešení je možné. Umístění nízkopodlažní novostavby s funkcí parkování k ulici Antonína Kaliny a kruhové křižovatce je urbanisticky nepřesvědčivé až problematické a znehodnocuje tak určitou část území na úkor nového náměstí.

Hodnocení poroty návrhu č. 5 (návrhu byla udělena 2. cena):

Návrh vytváří plochu náměstí, které vymezuje nově navrženým městským blokem. Prostor náměstí člení na několik dílčích celků, které však spolu souvisí. Snaha o protipól hlavního náměstí s posílením historické funkce. Novostavba má vhodné hmotové uspořádání s promyšlenou vazbou na stavby v jejím okolí. Jako zajímavý návrh se jeví vytvoření promenády v ulici Mlýnská. Dopravní řešení vytváří opticky klidové zóny, které však vzhledem k dopravním potřebám a kapacitě nemusí být reálné. Návrh vykazuje výrazný městotvorný přínos, přináší možnost plného využití potenciálu dimenze a významu místa.

Hodnocení poroty návrhu č. 6:

Návrh člení prostor na jednotlivé dílčí části (náměstí, plácek, parková část), které však postrádají čitelnou návaznost. Jejich umístění je mnohdy nevhodné (parková část vedle frekventované kruhové křižovatky a ulicí Antonína Kaliny). Tranzitní doprava je vedena napříč veřejným prostorem.

Návrh nevykazuje městotvorný přínos, nepřináší možnost plného využití potenciálu dimenze a významu místa.

Hodnocení poroty návrhu č. 7:

Návrh nevykazuje městotvorný přínos, nepřináší možnost plného využití potenciálu dimenze a významu místa. Návrh do určité míry kopíruje stávající stav a provádí pouze kosmetické úpravy stávajících ploch.

Hodnocení poroty návrhu č. 8:

Návrh se snaží daný prostor rozdělit na několik funkčních celků. Tyto prostory ale bohužel nemají charakter veřejného prostoru náměstí. Návrh nevykazuje městotvorný přínos, nepřináší možnost plného využití potenciálu dimenze a významu místa. Dopravní řešení s pěší zónou komplikuje dopravní obslužnost bytových domů.

Hodnocení poroty návrhu č. 9 (návrhu byla udělena 3. cena):

Návrh se snaží vylepšit veřejné prostranství při zachování stávající dopravní situace. Návrh počítá s etapizací postupné revitalizace plochy s možností využití části území pro výstavbu multifunkčního objektu. Budoucí náměstí má čitelně definovaný tvar a dimenzi a je zde patrná snaha o zapojení části veřejného prostoru do společenského dění. Návrh vykazuje výrazný městotvorný přínos, přináší možnost plného využití potenciálu dimenze a významu místa.

Hodnocení poroty návrhu č. 10:

Návrh řeší dělení prostoru na jednotlivé části. Zajímavá je i myšlenka průchodu přes multifunkční objekt, který je svým hmotovým uspořádáním spíše solitérní stavbou bez přímých návazností na okolní výstavbu. Nově vzniklé náměstí postrádá čitelný architektonický koncept a chybí jeho detailnější řešení.

Hodnocení poroty návrhu č. 11:

Návrh se snaží do prostoru přinést více zeleně a zachovává stávající dopravní model. Modelace navržené zeleně a její umístění prostor spíše rozděluje než sceluje. Chybí přesnější definice jednotlivých prostorů a možností jejich využití. Návrh nevykazuje městotvorný přínos, nepřináší možnost plného využití potenciálu dimenze a významu místa.

Hodnocení poroty návrhu č. 12:

Návrh postrádá jasné výraznější koncepční řešení. Navržené dopravní řešení stávající dopravní situaci a obslužnost neposouvá. Návrh nevykazuje městotvorný přínos, nepřináší možnost plného využití potenciálu dimenze a významu místa.

Hodnocení poroty návrhu č. 13 (hodnoceno mimo soutěž!):

Návrh přináší zajímavou koncepci uspořádání jednotlivých částí a originální myšlenku v umístění nového objektu ve východní části lokality. Za tuto myšlenku bylo návrhu uděleno uznání poroty.

4.6 OTEVŘENÍ OBÁLEK SE JMÉNY AUTORŮ

Konstatuje se, že v 16:30 hod. zahájil z pověření předsedy poroty sekretář poroty otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Autorem **soutěžního návrhu číslo 1** je

Dipl. arch. Adriano Ferrer Escayola

Autorem **soutěžního návrhu číslo 2** jsou

Ing. arch. Verónica Gallego Sotelo

Ing. arch. Ondřej Fabián

Autorem **soutěžního návrhu číslo 3** je

Ing. arch. Aleš Břečka, architektonická kancelář Břečka

Autorem **soutěžního návrhu číslo 4** jsou

ZALUBEM s.r.o.

Michal Černý

Lucie Kadlecová

Jaroslav Kalousek

Jiří Kašpar

Autorem **soutěžního návrhu číslo 5** jsou

Gogolák + grasse s.r.o.

Ing. arch. Ivan Gogolák, PhD.

Ing. arch. Lukáš Grasse

Autorem **soutěžního návrhu číslo 6** jsou

Ing. arch. et. Ing. Radka Leláková

MgA. Jiří Šámal

Autorem **soutěžního návrhu číslo 7** jsou

Ondřej Pecháček

Ing. Jaromír Pecháček

Autorem **soutěžního návrhu číslo 8** jsou

Tesarem s.r.o.

Ing. Jaroslav Palát

Ing. arch. Denisa Břízová

Ing. arch. Pavel Juráň

Ing. arch. Pavla Podešvová

Autorem **soutěžního návrhu číslo 9** je

MS Plan s.r.o.

prof. Ing. arch. Michal Šourek

Autorem **soutěžního návrhu číslo 10** jsou

Kodet architekti s.r.o.

Ing. arch. Tomáš Kodet

Ing. arch. Martina Kodetová

Autorem **soutěžního návrhu číslo 11** jsou

Mgr. akad. arch. Radka Kurčíková, Ph.D.

MgA. Ing. arch. Martina Gregorová

Autorem **soutěžního návrhu číslo 12** je

Ing. arch. Petr Sládek

4.7 CENY A ODMĚNY

Konečný výsledek soutěže:

1. cena ve výši 190.000,- Kč byla udělena návrhu č. 2 autorů

Ing. arch. Verónica Gallego Sotelo

Ing. arch. Ondřej Fabián

2. cena ve výši 130.000 Kč byla udělena návrhu č. 5 autorů

gogolák + grasse s.r.o.

Ing. arch. Ivan Gogolák, PhD.

Ing. arch. Lukáš Grasse

3. cena ve výši 70.000,- Kč byla udělena návrhu č. 9 autora

MS Plan s.r.o.

prof. Ing. arch. Michal Šourek

Odměna za dílčí podněty a řešení ve výši **30.000,- Kč** nebyla udělena

Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

5. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE

Porota konstatuje, že její rozhodnutí je jednoznačné a konečné a nemá žádná další doporučení k návrhům nad rámec hodnocení soutěžních návrhů. Porota doporučuje vyhlašovatel, aby vyzval k účasti v zadávacím řízení navazujícím na soutěž (zhotovení architektonicko–urbanistické studie na řešení revitalizace veřejných prostranství Jiráskova náměstí v Kolíně) účastníky, jejichž návrhy byly v soutěži oceněny v pořadí dle bodu 3.2.2 Soutěžních podmínek.

Jednání poroty bylo ukončeno v 17:00 hod.

Zapsal: Václav Horák, sekretář soutěže

Čteno a podepsáno:

Ing. arch. MgA. David Mateáško

Ing. arch. MgA. David Mateáško v.r.

Ing. Miroslav Káninský v.r.

Ing. arch. Oldřich Hájek v.r.

Ing. arch. MgA. Martin Rusina v.r.

Ing. arch. Zdeněk Trefil v.r.

Mgr. Iveta Mikšíková v.r.

Ing. arch. Jakub Našinec v.r.

Václav Horák v.r.