

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 16

ve smyslu § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Název zadavatele:	Město Kolín
Sídlo zadavatele:	Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín
IČO:	00235440
Osoba oprávněná jednat za zadavatele	Mgr. Michael Kašpar, starosta
Řízení Název veřejné zakázky: Evidenční číslo VZ ve VVZ	OTEVŘENÉ ŘÍZENÍ – PODLIMITNÍ Sportovní hala v Borkách Z2019-025364 zveřejněna dne 24.7.2019
Zástupce zadavatele § 43 ZZVZ:	Mgr. Jana Řehořková, advokát
Sídlo:	Eliášova 914/17 47001 Česká Lípa
IČO:	01173707

Zadavatel dne 23.8.2019 obdržel prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

V návaznosti na tuto žádost poskytuje zadavatel ve stanovené lhůtě toto vysvětlení zadávací dokumentace.

Smlouva o dílo:

Dotaz č. 1

5.4.1. Zhotovitel se zavazuje provádět dílo podle podrobného časového harmonogramu stavby, který bude zpracován zhotovitelem a předložen k odsouhlasení objednateli do 10 kalendářních dnů od předání a převzetí staveniště. Objednatel je povinen se vyjádřit k harmonogramu do 10 kalendářních dnů od jeho obdržení a zhotovitel je povinen jej přepracovat dle **důvodných** připomínek objednatele. Teprve harmonogram schválený objednatelům je pro zhotovitele závazný.

(prosíme o doplnění, připomínky by měly být relevantní a důvodné)

Odpověď:

Zadavatel považuje úpravu ustanovení odst. 5.4.1 Přílohy ZD č. 4 – Návrh smlouvy o dílo za dostačující, a proto jej nebude dle návrhu tazatele upravovat.

Dotaz č. 2

5.4.5.Každá změna harmonogramu stavby musí být v takovém případě odsouhlasena a podepsána oběma smluvními stranami.

(Žádáme vysvětlit, zda je vyžadováno uzavření dodatku k SoD?)

Odpověď:

Ano. Změna harmonogramu bude realizována v souladu s odst. 17.4 Smlouvy o dílo formou dodatku ke Smlouvě o dílo.

Dotaz č. 3

5.5.3.jakož další nepředvídatelné a závažné okolnosti, které smluvní strany nezpůsobily, ani jim při vynaložení veškeré péče nemohly zabránit, a pro které nelze v provádění díla pokračovat a včas jej dokončit.

(prosíme o změnu textu)

pouze nepředvídatelné okolnosti, které nemohl při své odbornosti zhotovitel předvídat, bez ohledu na to, zda umožňují pokračování v pracích či nikoliv.

(Může nastat situace, že se zhotovitel zpozdí např. pro vady v dokumentaci a nebude nutné dílo přerušovat. Kumulativní splnění podmínek pro určení termínu je příliš zužující a nepřiměřeně zkracuje zhotovitele na jeho právech.)

Odpověď:

Zadavatel nemá za to, že by dané ustanovení nepřiměřeně zkracovalo zhotovitele na jeho právech. Tazatelem uvedený příklad – vady v DPS, mající vliv na délku (prodloužení) realizace díla, bez ohledu na to, zda je nutné přerušovat práce či nikoliv, je možné dle zadavatele pod tento pododst. č. 5.5.3 Přílohy ZD č. 4 – Návrh smlouvy o dílo podřadit.

Zadavatel nebude měnit ustanovení pododst. 5.5.3 Přílohy ZD č. 4 – Návrh smlouvy o dílo.

Dotaz č. 4

6.3. a to i v případě prodloužení lhůty dokončení stavby z důvodu na straně objednatele.

(nelze připustit v případě neúměrně prodloužené lhůty, prosíme o doplnění textu)

Za nepřiměřeně prodlouženou lhůtu přitom zhotovitel považuje 6 měsíců a více. V případě, že nedojde k dohodě o navýšení ceny, má zhotovitel právo od smlouvy nebo její části dotčené změnou ceny odstoupit.

Odpověď:

Zadavatel nepovažuje dané ustanovení odst. 6.3 Přílohy ZD č. 4 – Návrh smlouvy o dílo za nepřiměřené. Jedná se o standardní formulaci běžně v praxi využívanou, kdy objednatel má zájem na tom, aby vysoutěžená a sjednaná cena díla nebyla ze strany zhotovitele navyšována. Tento požadavek považuje zadavatel za nezbytný i z toho důvodu, že předpokládá financování předmětu díla z dotačního titulu EU.

Zadavatel tedy nebude upravovat odst. 6.3 Přílohy ZD č. 4 – Návrh smlouvy o dílo dle návrhu tazatele.

Dotaz č. 5

6.11 na finanční náhradu

(žádáme upřesnit, zda je zde myšlen nárok na náhradu škody. Cenu za provedení části díla však musí objednatel uhradit. Disponuje pro tento případ objednatel vlastními zdroji?)

Odpověď:

Finanční náhradou dle 6.11 Přílohy ZD č. 4 – Návrh smlouvy se rozumí kompenzace/odstupné související s odstoupením zadavatele od Smlouvy.

Ano disponuje, což ostatně vyplývá i z textu samotného ustanovení, když se zadavatel zavazuje uhradit za částečné plnění smlouvy poměrnou část celkové ceny díla.

Dotaz č. 6

6.13. Zhotoviteli nenáleží finanční či jiné odškodnění za vynaložené náklady vzniklé členěním nebo úpravou rozsahu díla.

(prosíme o změnu textu)

v případě, že posun nebude představovat 6 měsíců a více –viz komentář k 6.3

Odpověď:

Zadavatel nepovažuje dané ustanovení odst. 6.13 Přílohy ZD č. 4 – Návrh smlouvy o dílo za nepřiměřené. Jedná se o standardní formulaci běžně v praxi využívanou, kdy objednatel má zájem na tom, aby vysoutěžená a sjednaná cena díla nebyla ze strany zhotovitele navyšována. Tento požadavek považuje zadavatel za nezbytný i z toho důvodu, že předpokládá financování předmětu díla z dotačního titulu EU.

Zadavatel tedy nebude upravovat odst. 6.13 Přílohy ZD č. 4 – Návrh smlouvy o dílo dle návrhu tazatele.

Dotaz č. 7

6.14 Zhotovitel nebude vznášet žádné požadavky na vícepráce, pokud je nevyvolá změnou zadání objednatel.

(prosíme o doplnění textu)

nebo v případech uvedených v čl. 5.5.3

Odpověď:

Zadavatel má za to, že není třeba odst. 6.14 Přílohy ZD č. 4 – Návrh smlouvy o dílo doplňovat, jak navrhuje tazatel, proto jej nebude zadavatel měnit.

Dotaz č. 8

11.4. Objednatel je oprávněn převzít i dílo, které vykazuje vady. Součástí předávacího protokolu pak musí být soupis vad a nedodělků, s nimiž se objednatel rozhodl dílo převzít a závazný termín jejich odstranění. Takové převzetí díla však nemá vliv na povinnost zhotovitele odstranit vytčené vady a nedodělky díla.

(prosíme o změnu textu)

objednatel je **povinen** převzít dílo, které vykazuje **drobné vady či nedodělky**, které sami o sobě nebo vcelku nebrání jeho užívání

(zhotovitel žádá, aby bylo toto oprávnění zavedené NOZ zhotoviteli umožněno, zejména s ohledem na charakter a velikost díla. ČL. 11.6 tuto myšlenku doplňuje, necht' je uvedeno výslovně.)

Odpověď

Zadavatel považuje úpravu uvedenou v odst. 11.4 ve spojení s odst. 11.6 Přílohy ZD č. 4 – Návrh smlouvy o dílo za dostačující, proto nebude odst. 11.4 Přílohy ZD č. 4 – Návrh smlouvy o dílo měnit dle návrhu tazatele.

12.3. Záruka zhotovitele se vztahuje i na vady, které si mohl objednatel zjistit nejpozději při převzetí díla.

(Pokud by vada spočívala např. v očividném rozporu s PDS, bude chybět sloup apod., potom to lze připustit, nicméně s předáním díla přechází odpovědnost za škody na objednatele a zde pak může nastat spor, zda vada skutečně vznikla porušením povinnosti zhotovitele a ne např. působením 3. subjektů. Žádáme pro nepřiměřenost vypustit)

Odpověď:

Zadavatel nepovažuje dané ustanovení odst. 12.3 Přílohy ZD č. 4 – Návrh smlouvy za nepřiměřené, a proto jej nebude měnit.

Spor o to, zda vada vznikla porušením povinnosti zhotovitele a ne např. působením třetích subjektů může vzniknout u jakékoliv vady uplatněné zadavatelem v záruční lhůtě. V tomto případě pak bude postupováno v souladu se Smlouvou o dílo a Občanským zákoníkem.

XIII. Sankční ujednání

(Vysoký katalog sankcí, zhotovitel žádá limitaci smluvních pokut do 20 % ceny díla, jako přiměřený požadavek a obchodní zvyklost v této oblasti působení na trhu.)

Odpověď:

Výše jednotlivých smluvních pokut odpovídá významnosti a důležitosti konkrétních povinností, jejichž splnění je smluvní pokutou zajištěno. Výše jednotlivých smluvních pokut rovněž odpovídá praxi a obchodním zvyklostem v oblasti stavebnictví.

Čl. XIII. Sankční ujednání Přílohy ZD č. 4 – Návrh smlouvy reflektuje společenskou významnost předmětu plnění veřejné zakázky a vysoký zájem zadavatele na jeho řádném a včasném plnění. Zadavatel má za to, že limitace maximální celkové výše všech smluvních pokut, kterou by mohl v rámci plnění Smlouvy o dílo požadovat, je v rozporu s účelem a funkcí institutu smluvní pokuty. Navíc přiměřenost výše smluvní pokuty je třeba posuzovat vždy jednotlivě, nikoliv v jejich souhrnu, a z tohoto hlediska jsou stanovené smluvní pokuty zcela přiměřené.

Zadavatel tedy nebude měnit čl. XIII. Sankční ujednání Přílohy ZD č. 4 – Návrh smlouvy o dílo.

14.3. Zhotovitel je povinen zajistit, aby byla bankovní záruka/pojištění záruky č. 1 přiměřeně upravována tak, aby její hodnota nikdy během období platnosti bankovní záruky č. 1 neklesla pod 8 % z celkové ceny díla bez DPH. Pokud hodnota bankovní záruky/pojištění záruky č. 1 klesne pod 8 % z celkové ceny díla bez DPH, je zhotovitel povinen do 10 dnů ode dne, kdy mu byla taková událost oznámena, doplnit bankovní záruku/pojištění záruky č. 1 tak, aby dosahovala 8 % z celkové ceny díla bez DPH, a předložit objednateli novou záruční listinu.

(nekonečná doplnitelnost – nepřiměřený požadavek, žádáme limitaci doplnitelnosti do dvojnásobku původní výše)

Odpověď:

Požadavek zadavatele, aby bankovní záruka/pojištění záruky za řádné plnění povinností zhotovitele ze Smlouvy o dílo, byla po celou dobu plnění Smlouvy v plné výši, je zcela v souladu s ustálenou praxí a obchodními zvyklostmi v oblasti stavebnictví. Limitace doplnitelnosti bankovní záruky/pojištění záruky v průběhu plnění Smlouvy by byla naprosto v rozporu s účelem a funkcí tohoto zajišťovacího institutu. Navíc výše stanovené bankovní záruky/pojištění záruky (8 % z celkové ceny díla bez DPH) za řádné plnění povinností ze Smlouvy o dílo je zadavatelem stanovena pod hranicí, která je běžně v oblasti stavebnictví používána a která je ještě považována za přiměřenou. Tím spíše je požadavek zadavatele, aby bankovní záruka/pojištění záruky za řádné plnění povinností ze Smlouvy byla po celou dobu plnění Smlouvy v plné výši, odůvodněný.

Zadavatel tedy nebude měnit odst. 14.3 Přílohy ZD. č 4 – Návrh smlouvy o dílo dle požadavku tazatele.

14.6. Zhotovitel je povinen zajistit, aby byla bankovní záruka/pojištění záruky č. 2 přiměřeně upravována tak, aby její hodnota nikdy během období platnosti neklesla pod 3 % z celkové ceny díla bez DPH. Pokud hodnota bankovní záruky/pojištění záruky č. 2 klesne pod 3 % z celkové ceny díla bez DPH, je zhotovitel povinen do 10 dnů ode dne, kdy mu byla taková událost oznámena, doplnit bankovní záruku/pojištění záruky č. 2 tak, aby dosahovala 3 % z dohodnuté ceny za dílo DPH, a předložit objednateli novou záruční listinu.

(nekonečná doplnitelnost – nepřiměřený požadavek, žádáme limitaci doplnitelnosti do dvojnásobku původní výše)

Odpověď:

Požadavek zadavatele, aby bankovní záruka/pojištění záruky k zajištění řádného odstranění vad v záruční lhůtě byla po celou záruční dobu v plné výši, je zcela v souladu s ustálenou praxí a obchodními zvyklostmi v oblasti stavebnictví. Limitace doplnitelnosti bankovní záruky/pojištění záruky v průběhu záruční lhůty by byla naprosto v rozporu s účelem a funkcí tohoto zajišťovacího institutu.

Navíc výše stanovené bankovní záruky/pojištění záruky (3 % z celkové ceny díla bez DPH) je zadavatelem stanovena výrazně pod hranicí, která je běžně v oblasti stavebnictví používána a která je

ještě považována za přiměřenou. Tím spíše je požadavek zadavatele, aby bankovní záruka/pojištění záruky k zajištění řádného odstranění vad v záruční lhůtě byla po celou záruční dobu v plné výši, odůvodněný.

Zadavatel tedy nebude měnit odst. 14.6 Přílohy ZD. č 4 – Návrh smlouvy o dílo dle požadavku tazatele.

V souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace nedochází k prodloužení lhůty pro podání nabídek.

V České Lípě, dne 28.8.2019

Město Kolín

zástupce Mgr. Jana Řehořková