

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 15

ve smyslu § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Název zadavatele:	Město Kolín
Sídlo zadavatele:	Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín
IČO:	00235440
Osoba oprávněná jednat za zadavatele	Mgr. Michael Kašpar, starosta
Řízení Název veřejné zakázky: Evidenční číslo VZ ve VVZ	OTEVŘENÉ ŘÍZENÍ – PODLIMITNÍ Sportovní hala v Borkách Z2019-025364 zveřejněna dne 24.7.2019
Zástupce zadavatele § 43 ZZVZ:	Mgr. Jana Řehořková, advokát
Sídlo:	Eliášova 914/17 47001 Česká Lípa
IČO:	01173707

Zadavatel dne 20.8.2019 obdržel prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

V návaznosti na tuto žádost poskytuje zadavatel ve stanovené lhůtě toto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1

Doplňující dotaz k odpovědi na otázku č. 2, ve „Vysvětlení ZD č.4“. Otázka se týká elektrického požárního otevírání oken. Odpověď: *„Jedná se o duplicitu. Nacenit položky ve výkazu elektro (11 el. Otvíracích kusů), v ceně oken stavební části nezapočítávat do ceny.“* Podle dokumentace stavební části i části elektro neodpovídá uvedený počet 11 kusů elektrických pohonů. Mělo by se jednat o 9 oken pol.O/2, každé se třemi otevíracími křídly, celkem tedy $9 \cdot 3 = 27$ pohonů. Žádáme upřesnit, zda se bude pomocí el. pohonů otevírat jen 11 křidel, nebo zda je správně 27 pohonů.

Odpověď:

Položka je myšlena jako komplet na jedno okno. Otevírá se 27 křidel v devíti sestavách oken O/2, tedy je třeba 27 pohonů.

Oprava ve výkazu výměr nepředstavuje zásah, který by měnil podstatu položky nebo zásadním způsobem rozsah a specifikaci díla.

Dotaz č. 2

Doplňující dotaz k odpovědi na otázku č. 8, ve „Vysvětlení ZD č.4“ *„podlaha P5 je v oddíle 777 „podlahy lité“* – to je pravda, pokud jde o finální povrchovou úpravu. Ale samonivelační cementový potěr, který je ve skladbě podlahy P5, není obsažen v oddílu 6 „Úpravy povrchů, podlahy a osazování výplní“. Jsou tam jen skladby P1,2,4,7. Prosíme o doplnění.

Odpověď:

Výměra pro vrstvu "Cementový litý potěr CT-C30-F6 67mm" skladby P5 ve výkazu chybí. U položek 195 a 196 dojde k navýšení o 37,84m².

Tedy:

- položka 195 – nová celková výměra 653,5 m²
- položka 196 – nová celková výměra 2577,53 m²

Nejedná o zásah, který by měnil podstatu položky nebo zásadním způsobem rozsah a specifikaci díla, není nezbytné vydávat nový výkaz výměr.

Dotaz č. 3

V návrhu smlouvy o dílo, v bodě 14.9 je uvedeno: „Veškeré náklady spojené se zřízením a obstaráváním bankovní záruky/pojištění záruky č. 1 a bankovní záruky/pojištění záruky č. 2 jsou zahrnuty v ceně díla.“ V soupisu prací, vč. výkazu výměr, jsme pro tyto výdaje nikde nenalezli položku. Prosíme zadavatele o doplnění.

Odpověď:

Tyto položky nemají samostatnou položku ve výkazu výměr, uchazeč je má rozpuštěny do všech položek výkazu výměr.

Dotaz č. 4

Žádáme zadavatele o úpravu či vymazání odstavce 6.14 návrhu smlouvy o dílo („Zhotovitel podpisem smlouvy prohlašuje, že se seznámil dostatečně včas a úplně s DPS. Prohlašuje, že podáním nabídky považuje DPS za úplnou a proveditelnou a že odpovídá nabízené ceně díla. Výslovně prohlašuje, že v případě rozporů mezi DPS a výkazem výměr má přednost DPS. Cena díla, kterou zhotovitel nabídl v zadávacím řízení, odpovídá kompletnímu dodání stavby, tak aby stavba byla objednateli předána bezvadně a včas dle zhotovitelem vypracovaného harmonogramu. Zhotovitel nebude vznášet žádné požadavky na vícepráce, pokud je nevyvolá změnou zadání objednatel.“).

Uvedené ustanovení je v rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., konkrétně s § 36, odst. 3 („Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.“).

Zadávací podmínky tvoří „Technické podmínky“ [viz. § 37 (1) b)] a tyto technické podmínky jsou tvořeny dokumentací v rozsahu stanoveném vyhláškou a soupisem stavebních prací, dodávek a služeb (viz. § 92 (1) a), b)). Z uvedeného je patrné, že zadavatel nesmí na uchazeče přenášet odpovědnost ani za soupis prací (rozpočet) ani za úplnost a proveditelnost DPS – tedy že smlouvou požadované prohlášení je v rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb.!

Toto naše stanovisko je podpořeno rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS-S0465/2018/VZ-03317/2019/541/AHr) – přenesení odpovědnosti za ZD na uchazeče/účastníky, požadavek na kontrolu soupisu prací.

Odpověď:

Zadavatel nemá za to, že by předmětné ustanovení odst. 6.14 Přílohy ZD č. 4 – Návrh smlouvy o dílo bylo v rozporu se ZZVZ. Zadavatel tímto nijak nepřenáší na dodavatele odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek.

Dodavatel pouze prohlašuje, že se řádně seznámil s DPS a že je mu znám její obsah a tím i definovaný předmět veřejné zakázky a tomu odpovídá nacenění jeho nabídky. Dodavatel pak nesmí vznášet požadavky na úhradu víceprací mající původ ve skutečnosti, že se s DPS řádně před naceněním nabídky neseznámil, a tudíž nacenění neprovedl správně. Lidově řečeno, dodavatel se nemůže po uzavření

Smlouvy o dílo následně divit, co že vlastně všechno stavba obsahuje a jak je řešena, neboť mu byla poskytnuta kompletní DPS, ve které jsou obsaženy všechny nezbytné informace.

Zadavatel předpokládá, že dodavatel, který se chce ucházet o předmětnou veřejnou zakázku, je natolik dostatečně odborně zdatným zhotovitelem, aby byl podle předložené DPS chopen posoudit její úplnost a zpracovat odpovídající nabídku a tudíž vylučuje, aby se následně zhotovitel dovolával úhrady víceprací z důvodu nedostatečně zpracované nabídkové ceny.

V souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace nedochází k prodloužení lhůty pro podání nabídek.

V České Lípě, dne 23.8.2019

Město Kolín

zástupce Mgr. Jana Řehořková