

**PROTOKOL O PRŮBĚHU  
ARCHITEKTONICKO-KRAJINÁŘSKÉHO  
ŘEŠENÍ**

**KOMENSKÉHO PARKU V KOLÍNĚ**



## 1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA  
dne 13.02.2018 od 10:00 do 14:00
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlašovatelé jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.3. Řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5. Řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6. Na ustavujícím zasedání byla zvolena předsedkyně soutěžní poroty a to  
- Ing. Martina Forejtová

(viz **PŘÍLOHA Č. I** „Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty“ ze dne 13.02.2018)

## 2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

- 2.1. Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se nekonalo. Doručené dotazy byly formálního charakteru a odpověděl na ně sekretář soutěže.

### 3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 9.4 Datum odevzdání soutěžních návrhů dle Soutěžních podmínek, soutěžní návrh 9 soutěžních týmů. Návrhy byly označeny dle „Protokolu o přezkoumání soutěžních návrhů“ pořadovými čísly 1 – 9. Protokol o přezkoumání viz **PŘÍLOHA Č. II**.

### 4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 22.05.2018.

#### 4.1. *Jednání poroty bylo vedeno od 8:30 hod.*

- 4.1.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešly ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. III**). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 8:00 hod. ve složení:

#### **Řádní členové závislí:**

Ing. arch. MgA. David Mateáško, architekt města

Mgr. Michael Kašpar, I. místostarosta

**Řádní členové nezávislí:**

Ing. Martina Forejtová – předsedkyně poroty  
Prof. Ing. arch. Jaroslav Šafer  
Ing. arch. Mikoláš Vavřín

**Náhradníci nezávislí:**

Ing. arch. Ondřej Tuček

**Sekretář poroty:**

Václav Horák

K jednání poroty nebyl přizván žádný odborný znalec.

Mgr. Bc. Vít Rakušan se z jednání poroty omluvil a byl nahrazen Mgr. Michaellem Kašparem.

Předsedkyně poroty Ing. Martina Forejtová konstatuje, že je přítomen plný počet řádných členů poroty s hlasem rozhodujícím a ta je tak usnášeníschopná.

#### *4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže*

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů.

Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů obsahuje konkrétní hodnocení přezkušovatele každého soutěžního návrhu. Přezkušovatel konstatuje, že všechny návrhy splnily formální požadavky dané soutěžními podmínkami.

Porota se dále jednomyslně usnesla, že k návrhům č. 1- 9 nemá formální výhrady.

Po té bylo přistoupeno k celkovému hlasování o postoupení všech návrhů do hodnocení soutěže, neboť všechny návrhy splnily formální náležitosti stanovené soutěžními podmínkami s tímto výsledkem:

**Návrhy č. 1 - 9 jsou připuštěny k hodnocení porotou.**

**Hlasování: pro: 5      proti: 0      zdržel se: 0**

#### *4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže*

Hodnocení návrhů z hlediska splnění zadání soutěže provedla soutěžní porota podrobným studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů na základě představení každého jednotlivého soutěžního návrhu přezkušovateli a následnou debatou.

Porota postupovala podle závazných kritérií hodnocení bez pořadí významnosti dle bodu 7.1 Soutěžních podmínek:

- kvalita celkové koncepce řešení,
- kvalita architektonického řešení,
- kvalita krajinářského řešení,
- naplnění požadavků vyhlášovatele.

Porota se jednomyslně usnesla, že všechny návrhy připuštěné k hodnocení splňují obsahové náležitosti soutěžních podmínek. Vzhledem k zjevné různé úrovni splnění dílčích obsahových požadavků zadání i jednotlivých hodnotících kritérií bez pořadí významnosti jednotlivými soutěžními návrhy bude prováděno komplexní hodnocení návrhů, které bude určovat postoupení návrhu do hodnocení v pracovních vyřazovacích fázích. Během práce poroty bude zaznamenáváno hodnocení a dílčí názory porotců, které budou poté užity k formulaci komplexního verdiktu poroty ke každému hodnocenému návrhu jednotlivě.

**Hlasování: pro: 5      proti: 0      zdržel se: 0**

#### **4.2. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ V POSUZOVACÍCH FÁZÍCH**

#### 4.2.1 HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ V PRVNÍ FÁZI POSUZOVÁNÍ

Členové soutěžní poroty se věnovali samostudiu předložených návrhů a poté přistoupili ke společné diskuzi postupně nad každým návrhem. Porota o postupu každého návrhu do druhého kola hlasovala o každém návrhu jednotlivě:

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 1 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 postupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 2 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 4 zdržel se: 1 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 3 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 1 proti: 3 zdržel se: 1 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 4 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 4 zdržel se: 1 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 5 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel se: 0 postupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 6 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 3 zdržel se: 2 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 7 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 8 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 4 zdržel se: 1 nepostupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 9 do druhé fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 2 postupuje**

#### 4.2.2. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ VE DRUHÉ FÁZI POSUZOVÁNÍ

Členové soutěžní poroty se věnovali samostudiu postoupivších návrhů a poté přistoupili ke společné diskuzi postupně nad každým návrhem. Porota o postupu každého návrhu do druhého kola hlasovala o každém návrhu jednotlivě:

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 1 do třetí fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 postupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 5 do třetí fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 postupuje**

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 9 do třetí fáze hodnocení:

**Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 nepostupuje**

12:53 hod. - Do třetí fáze hodnocení postoupily návrhy č. 1 a 5.

#### **4.2.3. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ VE TŘETÍ FÁZI POSUZOVÁNÍ**

Členové soutěžní poroty přistoupili ke společné diskuzi postupně nad každým návrhem.

#### **4.3. Rozhodnutí soutěžní poroty o konečném pořadí a ocenění a odměnění soutěžních návrhů**

Porota se na základě diskuse rozhodla hlasovat o udělení první ceny návrhu č. 1

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - přijato, vítěz.**

Porota se na základě diskuse rozhodla hlasovat o udělení druhé ceny návrhu č. 5

**Hlasování: pro: 0      proti: 4      zdržel se: 1 – nepřijato.**

Členové soutěžní poroty, dle Soutěžního řádu ČKA přistoupili ke společné diskuzi o neudělení druhé ceny. Porota se na základě diskuse rozhodla hlasovat o neudělení druhé ceny:

**Hlasování: pro: 5      proti: 0      zdržel se: 0 – přijato.**

Porota se na základě diskuse rozhodla hlasovat o udělení třetí ceny návrhu č. 5

**Hlasování: pro: 5      proti: 0      zdržel se: 0 - přijato, 3. cena**

13:10 hod.

Po další diskuzi se porota dohodla na hlasování udělení odměny návrhu č. 6, který přinesl pozoruhodné dílčí podněty a řešení ve výši 10.000 Kč.

**Hlasování: pro: 4      proti: 0      zdržel se: 1 - přijato**

Po další diskuzi se porota dohodla na hlasování o udělení odměny návrhu č. 3, který přinesl pozoruhodné dílčí podněty a řešení ve výši 10.000 Kč.

**Hlasování: pro: 3      proti: 0      zdržel se: 2 - přijato**



#### **4.4. Přerozdělení cen a rozdělení odměn**

Rozdělení cen dle soutěžních podmínek bylo 1. cena 150.000,- Kč, 2. cena 100.000,- Kč a 3. cena 50.000,- Kč.

Konečný výsledek jednání poroty:

<b>1. cena návrh č. 1</b>	<b>150.000,- Kč</b>
<b>2. cena návrh</b>	<b>nebyla udělena</b>
<b>3. cena návrhy č. 5</b>	<b>50.000,- Kč</b>

**Hlasování: pro: 5    proti: 0    zdržel se: 0 - přijato**

#### **4.5. Konečné hodnocení všech návrhů: z hlediska hodnotících kritérií**

Hodnocení poroty návrhu č. 1:

Návrh má charakter městského parku. Nová vrstva tří základních os vnáší novou městskou kvalitu, je doplněna měkkou cestní sítí parkového charakteru a kladem je zachování většiny kvalitních dřevin. Kladem návrhu je vytvoření velkorysého napojení na ul. Kutnohorskou rozšířením zpevněné plochy.

Nově navržená diagonála umožňuje svou dimenzí při průchodu parkem setkávání lidí v parku. Jednoduchá vyvážená geometrie návrhu respektuje

stávající vzrostlé stromy, které narušují a zjemňují přísný charakter linií. Návrh svým architektonickým řešením přináší svou charakteristickou a zapamatovatelnou tvář. Porota oceňuje vhodné nové umístění stávajících soch a grafické zpracování návrhu. Porota doporučuje zvážení umístění vodního prvku, řešení hřiště s větší vybaveností a zvážení zahradních detailů na křížení cest.

Hodnocení poroty návrhu č. 2:

Navržené řešení zaplňuje prostor parku přílišným počtem architektonicky formálně ztvárněných různorodých míst, který charakter parku tříští. Rozpaky vzbudilo navržené umístění kavárny, které částečně blokuje napojení parku na důležitý městský prostor ul. Kutnohorskou.

Hodnocení poroty návrhu č. 3:

Porota oceňuje komplexní analýzu širších vztahů parku a nejbližšího okolí včetně ideového návrhu dopravního řešení přilehlých ulic. Aplikace „postmoderního“ oblouku je v kontextu parku formální. Charakter a materiálové řešení nově vytvořené zdvojené diagonály je nepřesvědčivé. Celoroční provoz parku je limitován použitím mlatu na většině cest.

Hodnocení poroty návrhu č. 4:

Nově navržené trasování cest dělí park na odlišné zóny (květnatá louka, ovocný sad apod.), které je z hlediska využití parku nevhodné a přináší s sebou nutnost rozsáhlého kácení vzrostlých stromů, aniž by parku přinášelo novou pobytovou kvalitu.

Hodnocení poroty návrhu č. 5:

Návrh je založen na měkkém tvarování parkových cest dvojího řádu, které vytváří jednak centrální prostor s velkorysým vodním prvkem a okružní mlatovou promenádu, kolem které vhodně rozmísťuje další aktivity, jako je dětské hřiště, přírodní amfiteátr atd. Napojení na ul. Kutnohorskou je v podstatě stávající. Návrh zachovává současné nepřiliš vyhovující napojení na ul. Kutnohorskou. Centrální prostor parku je nepřesvědčivý. Porota oceňuje uvažování o novém umístění stávajících soch.

Hodnocení poroty návrhu č. 6:

Porota oceňuje vizuální podobu a atmosféru navrženého centrálního prostoru s vodním prvkem a jeho vztah ke stávající lipové aleji. Návrh se příliš soustředí na centrální část navrženého parku, kde zbylé části parku jsou neaktivovanou zónou příchodu k centrální ploše.

Hodnocení poroty návrhu č. 7:

Navržené řešení parku jako uzavřené zahrady je sporné a neodpovídá požadavkům zadavatele. Trasování cest je formální. Navržená vodní plocha se svým umístěním a oplocením nestává součástí parku.

Hodnocení poroty návrhu č. 8:

Základní smyčka organicky tvarované parkové cesty přináší příležitost pouze pro jedno významnější křížení a rozsáhlou pobytovou louku, která je však nepřístupná, velká část parku je tak neprůchozí a nevyužitelná.

Hodnocení poroty návrhu č. 9:

Návrh je založen na myšlence srdce parku, jehož ztvárnění v podobě parkových cest by nepřineslo výraznou změnu ve vnímání charakteru parku. Navržené stínící prvky působí cizorodým dojmem v sousedství klášterní zahrady. Návrh na umístění nových soch oslabuje význam dvou stávajících soch.

#### 4.7.1. **Otevření obálek se jmény autorů**

Konstatuje se, že ve 14:30 hod. zahájil z pověření předsedkyně poroty sekretář poroty otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Autorem **soutěžního návrhu číslo 1** je

společnost monom works s.r.o.

Ing. arch. Michal Bernart

Ing. arch. Igor Hobza

Autorem **soutěžního návrhu číslo 2** jsou

Ing. Markéta Pešičková

Ing. Radek Csáno, DiS

Autorem **soutěžního návrhu číslo 3** je

Ing. arch. Irena Schusterová

Autorem **soutěžního návrhu číslo 4** jsou

Markéta Veličková

Petr Velička

Autorem **soutěžního návrhu číslo 5** je

společnost DONDESIGN s.r.o.

Ing. arch. Vít Pešina

Ing. Otakar Berdych

Ing. arch. Kristýna Vítů

Ing. arch. Markéta Poláková

Autorem **soutěžního návrhu číslo 6** jsou

Maxim Turba

Dorotea Cimburová

Autorem **soutěžního návrhu číslo 7** je

Jakub Chvojka

Autorem **soutěžního návrhu číslo 8** jsou

Pavla Drbalová

Marie Gelová

Klára Stachová

Autorem **soutěžního návrhu číslo 9** je

*Ing. arch. Kodet Tomáš*

Konečný výsledek soutěže:

**1. cena** **150.000,- Kč**

společnost monom works s.r.o.

Ing. arch. Michal Bernart

Ing. arch. Igor Hobza

**2. cena** **100.000,- Kč**

neudělena

**3. cena** **50.000,- Kč**

společnost DONDESIGN s.r.o.

Ing. arch. Vít Pešina

Ing. Otakar Berdych

Ing. arch. Kristýna Vítů

Ing. arch. Markéta Poláková

Odměna za dílčí podněty a řešení ve výši **10.000,- Kč**.

Návrh č. 6 autorů

Maxim Turba

Dorotea Cimburová

Návrh č. 3 autorky

Ing. arch. Irena Schusterová

Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

## **5. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE**

- 5.1. Porota konstatuje, že její rozhodnutí je jednoznačné a konečné a nemá žádná doporučení k návrhům.
  
- 5.2. Porota doporučuje vyhlášovateli, aby vyzval do jednaní na zhotovení projektu stavby a projektových dokumentací na akci „**ARCHITEKTONICKO-KRAJINÁŘSKÉ ŘEŠENÍ KOMENSKÉHO PARKU V KOLÍNĚ**“ vítěze architektonické soutěže.

Čteno a podepsáno.

Zapsal Václav Horák, sekretář soutěže

Jednání poroty bylo ukončeno v 15:00 hod.

Zapsal: Václav Horák

Ing. arch. MgA. David Mateáško

Prof. Ing. arch. Jaroslav Šafer

Ing. arch. Mikoláš Vavřín

Ing. Martina Forejtová

Mgr. Michael Kašpar

Ing. arch. Ondřej Tuček

Václav Horák

The image shows seven handwritten signatures in blue ink, each written over a horizontal dotted line. The signatures are: 1. David Mateáško, 2. Jaroslav Šafer, 3. Mikoláš Vavřín, 4. Martina Forejtová, 5. Michael Kašpar, 6. Ondřej Tuček, and 7. Václav Horák. The signatures are written in a cursive, flowing style.