



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2 ZE DNE 24. 7. 2017

Zadavatel: Město Kolín
Sídlo: Karlovo nám. 78, 280 12 Kolín
IČ: 002 35 440

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Revitalizace areálu sv. Bartoloměje v Kolíně“

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), sděluje následující vysvětlení k zadávacím podmínkám vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle ZZVZ.

Dodatečné sdělení č. 1:

Dotaz: V zadavatelem předloženém návrhu smlouvy o dílo se v čl. II. odst. 3 odrážka druhá píše „*Dílem se rozumí dále i: • zajištění všech nezbytných průzkumů nutných pro řádné provádění a dokončení díla*“.

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětného článku smlouvy o dílo ve světle citované zákonné povinnosti. Požaduje zadavatel, aby zhotovitel zajistil i průzkumy, které konkrétně nejsou zadávacími podmínkami specifikovány? Pokud ano, upozorňujeme zadavatele, že v takovém případě dochází k porušení citovaného § 36 odst. 3 ZZVZ, neboť zadávací podmínky nejsou zpracovány do podrobností nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení (nespecifikované průzkumy, jejich rozsah i časový dopad nejde zahrnout do harmonogramu ani ocenit).

Odpověď: Předmět plnění je definován v projektové dokumentaci (dále jen „PD“), zadavatel předpokládá plnění v rozsahu v PD uvedeném. Pokud by však charakter plnění, který nebylo možné v době realizace soutěže předpokládat, vyžadoval činnosti nad rámec činností definovaných v PD, bude zadavatel postupovat v souladu s relevantním ustanovením § 222 ZZVZ a ustanovením čl. IV. odst. 6 návrhu smlouvy.

Pokud však dodavatel v rámci stanovování nabídkové ceny zjistí, že PD není v rozsahu odpovídajícím, měl by využít postupu dle § 98 ZZVZ. V opačném případě je zadavatel přesvědčen, že je PD v rozsahu odpovídajícím, tedy v souladu § 36 odst. 3 ZZVZ.

Dodatečné sdělení č. 2:

Dotaz: V zadavatelem předloženém návrhu smlouvy o dílo se v čl. II. odst. 3 odrážka šestá se píše „• provedení všech opatření organizačního a stavebně technologického charakteru k řádnému provedení díla, jako např.“

- uzavření případných dohod se správci a vlastníky inženýrských sítí v rámci realizace stavby a zabezpečení splnění jejich podmínek;



- oznámení zahájení stavebních prací v souladu s pravomocnými rozhodnutími a vyjádřeními např. správcům sítí apod.;
- přípojky vody a elektroinstalace v rámci zařízení staveniště;
- zřízení a odstranění zařízení staveniště včetně napojení na inženýrské sítě, a to v souladu s potřebami zhotovitele, dokumentací předanou objednatelem a s požadavky objednatele".

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětného článku smlouvy o dílo ve světle citované zákonné povinnosti. Požaduje zadavatel, aby zhotovitel zajistil i práce, které konkrétně nejsou zadávacími podmínkami specifikovány a o kterých se dozví následně od objednatele, že je požaduje? Pokud ano, upozorňujeme zadavatele, že v takovém případě dochází k porušení citovaného § 36 odst. 3 ZZVZ, neboť zadávací podmínky nejsou zpracovány do podrobností nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení (nespecifikované požadavky objednatele, jejich rozsah i časový dopad nejde zahrnout do harmonogramu ani ocenit).

Odpověď: Předmět plnění je definován v projektové dokumentaci (dále jen „PD“), zadavatel předpokládá plnění v rozsahu v PD uvedeném. Pokud by však charakter plnění, který nebylo možné v době realizace soutěže předpokládat, vyžadoval činnosti nad rámec činností definovaných v PD, bude zadavatel postupovat v souladu s relevantním ustanovením § 222 ZZVZ a ustanovením čl. IV. odst. 6 návrhu smlouvy.

Dodatečné sdělení č. 3:

Dotaz: V zadavatelem předloženém návrhu smlouvy o dílo se v čl. II. odst. 3 odrážka třináctá se píše „• provedení všech zkoušek, revizí, dalších nutných úředních zkoušek potřebných k prokázání kvality a bezpečné provozuschopnosti díla a všech jeho součástí, včetně zajištění podrobných technických záznamů o průběhu a výsledcích těchto zkoušek, a to jak v tištěné, tak i elektronické formě“.

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětného článku smlouvy o dílo ve světle citované zákonné povinnosti. Požaduje zadavatel, aby zhotovitel zajistil i zkoušky a revize, které konkrétně nejsou zadávacími podmínkami specifikovány? Pokud ano, upozorňujeme zadavatele, že v takovém případě dochází k porušení citovaného § 36 odst. 3 ZZVZ, neboť zadávací podmínky nejsou zpracovány do podrobností nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení (nespecifikované zkoušky a revize, jejich rozsah i časový dopad nejde zahrnout do harmonogramu ani ocenit).

Odpověď: Předmět plnění je definován v projektové dokumentaci (dále jen „PD“), zadavatel předpokládá plnění v rozsahu v PD uvedeném. Pokud by však charakter plnění, který nebylo možné v době realizace soutěže předpokládat, vyžadoval činnosti nad rámec činností definovaných v PD, bude zadavatel postupovat v souladu s relevantním ustanovením § 222 ZZVZ a ustanovením čl. IV. odst. 6 návrhu smlouvy.

Zadavatel dále uvádí, že s ohledem na umožnění i jiného technicky obdobného řešení, které umožnil (a musel umožnit) v zadávacích podmínkách, se může v jednotlivých činnostech postup dodavatelů měnit. Výše uvedené ustanovení smlouvy s tímto koresponduje a je v souladu § 36 odst. 3 ZZVZ.



Dodatečné sdělení č. 4:

Dotaz: V zadavatelem předloženém návrhu smlouvy o dílo se v čl. II. odst. 3 odrážka poslední se píše „• jakákoliv další výše neuvedená činnost, která je nebo se v průběhu plnění této smlouvy ukáže jako potřebná pro naplnění účelu této smlouvy, tj. zejména pro předání díla objednateli bez vad a nedodělků v dohodnutém termínu“.

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětného článku smlouvy o dílo ve světle citované zákonné povinnosti. Požaduje zadavatel, aby zhotovitel zajistil i další činnosti, které konkrétně nejsou zadávacími podmínkami specifikovány? Pokud ano, upozorňujeme zadavatele, že v takovém případě dochází k porušení citovaného § 36 odst. 3 ZZVZ, neboť zadávací podmínky nejsou zpracovány do podrobností nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení (nespecifikované činnosti, jejich rozsah i časový dopad nejde zahrnout do harmonogramu ani ocenit).

Odpověď: Předmět plnění je definován v projektové dokumentaci (dále jen „PD“), zadavatel předpokládá plnění v rozsahu v PD uvedeném. Pokud by však charakter plnění, který nebylo možné v době realizace soutěže předpokládat, vyžadoval činnosti nad rámec činností definovaných v PD, bude zadavatel postupovat v souladu s relevantním ustanovením § 222 ZZVZ a ustanovením čl. IV. odst. 6 návrhu smlouvy.

Zadavatel dále uvádí, že s ohledem na umožnění i jiného technicky obdobného řešení, které umožnil (a musel umožnit) v zadávacích podmínkách, se může v jednotlivých činnostech postup dodavatelů měnit. Výše uvedené ustanovení smlouvy s tímto koresponduje a je v souladu § 36 odst. 3 ZZVZ.

Dodatečné sdělení č. 5:

Dotaz: V zadavatelem předloženém návrhu smlouvy o dílo se v čl. II. odst. 6 se píše „Zhotovitel potvrzuje, že se v plném rozsahu seznámil s povahou díla, projektovou dokumentací, vč. výkazu výměr dle skutečnosti a stavebním povolením, že jsou mu známy veškeré technické, kvalitativní a jiné podmínky nezbytné k realizaci díla a že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou k provedení díla nezbytné. Zhotovitel prohlašuje, že veškerá dokumentace k dílu je srozumitelná, úplná a odpovídá veškerým zákonům a ostatním předpisům, a že tato dokumentace je dostatečná pro provedení díla a plně umožňuje jeho dokončení.“

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětného článku smlouvy o dílo ve světle citované zákonné povinnosti. Zhotovitel může prověřit povahu díla pouze ze zadávacích podmínek předaných zadavatelem v zadávacím řízení. Zhotovitel nemůže prověřit projektovou dokumentaci, vč. výkazu výměr, dle skutečnosti, neboť k tomu v rámci zadávacího řízení nemá prostor ani zdroje - ty má k dispozici zadavatel a jeho projektant. Prohlášení o srozumitelnosti a úplnosti dokumentace může zhotovitel učinit pouze ve vztahu k dokumentům, které od zadavatele obdržel a časovým možnostem, které v zadávacím řízení měl. Text předmětného článku smlouvy de facto přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na zhotovitele, což citované zákonné ustanovení přímo zakazuje.

Odpověď: Smyslem citovaného ustanovení návrhu smlouvy je zajištění dostatečného seznámení se s PD zhotovitelem. Dodavatel tímto prohlašuje, že se seznámil s dokumenty,



kteřé mu byly poskytnuty do doby uzavřéní smlouvy. Ustanovení nevylučuje postup dle čl. IV. odst. 7 a 9 návrhu smlouvy, tedy: „Pokud se vyskytly v projektové dokumentaci vady, které zhotovitel zjistil při kontrole dokumentace před zahájením prací či v průběhu jejich realizace a mají vliv na cenu díla, je zhotovitel povinen na ně po jejich zjištění neprodleně objednatel upozornit a tyto s ním projednat, pak zhotovitel postupuje podle postupu při ocenění příslušných víceprací nebo méněprací.

Dodatečné sdělení č. 6:

Dotaz: V zadavatelem předloženém návrhu smlouvy o dílo se v čl. II. odst. 8 písm. I.) a II.) píše „Použitě materiály jsou stanoveny v projektové dokumentaci a v soupisu stavebních prací. Pokud by se ukázala potřeba užít materiálů jiných, budou podmínky jejich uplatnění projednány samostatně v rámci písemných dodatků zpracovaných k této smlouvě. Bez písemného souhlasu objednatel nesmí být použity jiné materiály, technologie či změny proti projektové dokumentaci a soupisu stavebních prací. Všechny materiály a výrobky použité na stavbě, musí mít vlastnosti dle § 156 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Před zahájením

I.) Výroby okenních a dveřních výplní, je zhotovitel povinen předložit objednateli k odsouhlasení repasovaný i nový vzorek okna a dveří. Zahájit výrobu oken/dveří je možné pouze na základě písemného souhlasu odpovědné osoby objednatel. Přistoupí-li zhotovitel k výrobě okenních a dveřních výplní bez tohoto souhlasu, je objednatel oprávněn odmítnout převzetí díla do doby, než bude dílo opatřeno okny/dveřmi, které odsouhlasí, přičemž veškeré náklady s tím spojené jdou k tíži zhotovitele;

II.) pasportizace fragmentů je zhotovitel povinen předložit objednateli k odsouhlasení vzor jedné strany dokumentace fragmentů k posouzení. Zahájit pasportizaci fragmentů je možné pouze na základě písemného souhlasu odpovědné osoby objednatel. Přistoupí-li zhotovitel k pasportizaci fragmentů bez tohoto souhlasu, je objednatel oprávněn odmítnout převzetí díla do doby, než bude dílo opatřeno fragmenty, které odsouhlasí, přičemž veškeré náklady s tím spojené jdou k tíži zhotovitele.“

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětného článku smlouvy. V jaké časové lhůtě může zhotovitel očekávat souhlas či odmítnutí vzorku objednatel? Tato informace je nutná pro stanovení harmonogramu prací. Dále není jasné, jak bude postupováno v případě, že se objednatel dostane do prodlení s poskytnutím součinnosti při odsouhlasování vzorků. Žádáme proto zadavatele o vysvětlení a doplnění závazného návrhu smlouvy o dílo.

Odpověď: V ustanovení čl. XV. odst. 1 návrhu smlouvy, je uvedeno: „Pokud není některý právní poměr vysloveně upraven touto smlouvou, podrobují se obě smluvní strany příslušným ustanovením občanského zákoníku.“ Přičemž občanský zákoník (zákon č. 89/2012 Sb.) v §§ 1958 odst. 2 a 1962 říká následující:

„Neujednávají-li strany, kdy má dlužník splnit dluh, může věřitel požadovat plnění ihned a dlužník je poté povinen splnit bez zbytečného odkladu“ a „Dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.“



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Dodatečné sdělení č. 7:

Dotaz: V zadavatelem předloženém návrhu smlouvy o dílo se v čl. IV. odst. 6 se píše „Pokud se vyskytnou nové skutečnosti, které nebyly v době podpisu této smlouvy známy, a zhotovitel je nezávinil a ani je nemohl předvídat, a které mají vliv na cenu díla, pak zhotovitel zpracuje písemný soupis těchto skutečností formou soupisu prací, dodávek a služeb nebo změn obchodních podmínek a tento odsouhlasený soupis ocení způsobem sjednaným pro ocenění víceprací či změn.“

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětného článku smlouvy ve světle citovaného zákonného ustanovení. Znamená toto smluvní ustanovení, že cena díla zahrnuje i práce, dodávky, a služby, které nejsou uvedeny v zadávacích podmínkách, ale které měl zhotovitel předvídat? Pokud ano, upozorňujeme zadavatele, že se jedná o přímé porušení citovaného § 36 odst. 3 ZZVZ, jakož i o porušení zásady transparentnosti vyjádřené v § 6 odst. 1 citovaného zákona.

Odpověď: Citované stanovení návrhu smlouvy říká, že pokud se objeví nepředvídatelné práce nad rámec PD, které budou pro plnění nezbytné, budou tyto práce ze strany zadavatele hrazeny způsobem dle ZZVZ.

eNovation s.r.o.

Na Příkopě 553, 15. Staré Město, 110 00 Praha 1
tel: +420 222 523 540, www.enovation.cz
IČ: 27909751, DIČ: CZ27909751

Ing. Eva Rudolfová
enovation, s.r.o.

Osoba pověřená výkonem zadavatelských činností
Tel.: +420 731 653 095, e-mail: eva.rudolfova@enovation.cz