

**PROTOKOL O PRŮBĚHU
ARCHITEKTONICKO-URBANISTICKÉ
SOUTĚŽE O NÁVRH**

REVITALIZACE ULICE PRAŽSKÉ V KOLÍNĚ



1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA
dne 07. 06. 2016 od 8:00 do 10:00
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.3. Řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili písemně e-mailem znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6. Na ustavujícím zasedání byl zvolen předseda soutěžní poroty a to
 - Ing.arch. Martin Hilpert

(viz **PŘÍLOHA Č. I** „Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty“ ze dne 07.06. 2016 a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty.)

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

- 2.1. Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se nekonalo. Odpovědi na došlé dotazy byly připraveny sekretářem poroty, následně zaslány elektronickou poštou k odsouhlasení porotě a po odsouhlasení byly zveřejněny.
- 2.2. Soutěžícími byly položeny dotazy k upřesnění soutěžních podmínek. Jejich znění a odpovědi na ně jsou přiloženy jako příloha č. II, tohoto protokolu. Odpovědi na položené dotazy byly poskytnuty v elektronické podobě všem uchazečům, kteří projeví zájem o účast v soutěži, a zároveň byly zveřejněny na profilu zadavatele pod odkazem:

https://zakazky.mukolin.cz/document_download_1930.html

Seznam dotazů a odpovědí viz **PŘÍLOHA Č. II.**

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 12.4 Datum odevzdání soutěžních návrhů dle Soutěžních podmínek, soutěžní návrh 9 soutěžních týmů. Návrhy byly označeny dle „Protokolu o přezkoumání soutěžních návrhů“ pořadovými čísly 1 – 9. Protokol o přezkoumání viz. **PŘÍLOHA Č. III.**

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 21.09.2016

4.1. Jednání poroty

4.1.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a všichni znalci a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. IV**). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 10:00 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

Mgr. Bc. Vít Rakušan, starosta města
Mgr. Michael Kašpar, I. místostarosta

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Martin Hilpert - předseda
Ing. arch. Ondřej Tuček
Ing. Vladimír Sitta

Náhradníci závislí:

Ing. Martin Tichý, vedoucí odboru - omluven

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Martin Beránek
Ing. arch. Vít Podráský

Sekretář poroty:

Václav Horák

K jednání poroty byl přizván odborný znalec v oboru dopravy Ing. Václav Pivoňka.

Předseda poroty Ing. arch. Martin Hilpert konstatuje, že je přítomen plný počet řádných členů poroty s hlasem rozhodujícím a ta je tak usnášeníschopná.

4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Začátek schůze v 10:00

Porota byla v úvodu seznámena s dotazy soutěžících a s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů.

Projednání dotazů – není potřeba nic zásadního, dotazy byly zodpovězeny, nikdo po lhůtě se nedotazoval, stručně probrány dotazy a odpovědi s porotou, dotazy byly víceméně formální, pouze jeden se týkal šíře vozovky
Žádný návrh nedorazil po lhůtě

Porota se shodla, že aplikace hodnotících kritérií bude formou věcné diskuse nad návrhy v průběhu celého hodnocení.

PRVNÍ HLASOVÁNÍ pro přistoupení do soutěže

Návrh č. 1

- jiný formát a jiné řádkování textu v abstraktu z textové části,
- jiné označení řezů na panelech.

není důvod pro nepřipouštění, není to zásadní prohřešek proti soutěžnímu řádu

K soutěžnímu návrhu č. 1 se porota jednomyslně usnesla, že bude připuštěn k hodnocení.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 2

- nejsou vyznačené řezy

není důvod pro nepřipouštění, není to zásadní prohřešek proti soutěžnímu řádu

K soutěžnímu návrhu č. 2 se porota jednomyslně usnesla, že bude připuštěn k hodnocení.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 3

K soutěžnímu návrhu č. 3 se porota jednomyslně usnesla, že bude připuštěn k hodnocení.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 4

- jiný formát a jiné řádkování textu v abstraktu z textové části

není důvod pro nepřipouštění, není to zásadní prohřešek proti soutěžnímu řádu

K soutěžnímu návrhu č. 4 se porota jednomyslně usnesla, že bude připuštěn k hodnocení.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 5

- na panelech nejsou označené řezy

není důvod pro nepřipouštění, není to zásadní prohřešek proti soutěžnímu řádu

K soutěžnímu návrhu č. 5 se porota jednomyslně usnesla, že bude připuštěn k hodnocení.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 6

- na panelech jiné označení řezů

není důvod pro nepřipouštění, není to zásadní prohřešek proti soutěžnímu řádu

K soutěžnímu návrhu č. 6 se porota jednomyslně usnesla, že bude připuštěn k hodnocení.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 7

- jiný formát a jiné řádkování textu v abstraktu z textové části,
- jiná místa řezů na panelech.

není důvod pro nepřipouštění, není to zásadní prohřešek proti soutěžnímu řádu

K soutěžnímu návrhu č. 7 se porota jednomyslně usnesla, že bude připuštěn k hodnocení.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 8

- jiný situační půdorysný detail proti zadání

není důvod pro nepřipouštění, není to zásadní prohřešek proti soutěžnímu řádu

K soutěžnímu návrhu č. 8 se porota jednomyslně usnesla, že bude připuštěn k hodnocení.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 9

- jiný formát a jiné řádkování textu v abstraktu z textové části,
- jiné uspořádání na panelu.

není důvod pro nepřipouštění, není to zásadní prohřešek proti soutěžnímu řádu

K soutěžnímu návrhu č. 9 se porota jednomyslně usnesla, že bude připuštěn k hodnocení.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Porota se dále jednomyslně usnesla, že k návrhům nemá formální výhrady.

Konstatuje se, že dílčí formální odchylky v návrzích č. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, a 9 nebudou posuzovány jako porušení podmínek soutěže, neboť se jedná ve smyslu ustanovení § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu ČKA o dílčí

formální odchylky, jimiž není snížena srozumitelnost návrhu, není porušena anonymita a soutěžní návrh není zvýhodněn.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Po té bylo přistoupeno k celkovému hlasování o splnění formálních náležitostí stanovených soutěžními podmínkami s tímto výsledkem:

Všechny návrhy (č. 1 až č. 9) jsou připuštěny k hodnocení porotou.

4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže

Kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže provedla soutěžní porota podrobným studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů na základě představení každého jednotlivého soutěžního návrhu přezkušovateli a následnou debatou.

Porota postupovala podle závazných kritérií hodnocení bez pořadí významnosti dle bodu 9.1 Soutěžních podmínek:

- komplexní architektonická kvalita návrhu,
- hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení a udržitelnost

Porota se jednomyslně usnesla, že všechny návrhy připuštěné k hodnocení splňují obsahové náležitosti soutěžních podmínek. Vzhledem k zjevné různé úrovni splnění dílčích obsahových požadavků zadání i jednotlivých hodnotících kritérií bez pořadí významnosti jednotlivými soutěžními návrhy bude prováděno komplexní hodnocení návrhů, které bude určovat postoupení návrhu do hodnocení v pracovních vyřazovacích fázích. Během práce poroty bude zaznamenáváno hodnocení a dílčí názory porotců, které budou poté užity k formulaci komplexního verdiktu poroty ke každému hodnocenému návrhu jednotlivě.

4.1.3. Plnění podmínek soutěže z hlediska dopravy

Hodnocení předložených návrhů provedl odborný znalec v oboru dopravy

Nové připomínky: z hlediska dopravy

- chybí na návrzích kotování
- významný prvek cyklopruh – na některých návrzích chybí
- využití uličního prostoru pro parkování – není nutné, může být někde jinde
- detaily křižovatek nemají bezbariérové úpravy přechodů – žádný návrh toto neobsahuje

Návrh č. 1

- chybí výškové uspořádání
- napojení do ulice – lepší je krátký odbočovací pruh
- chybí zde myšlenka na cyklodopravu
- zeleň u parkovacích míst není vhodná

Návrh č. 2

- vyhovující dimenze, ale chybí zde samostatný cyklopruh, není vhodný nový pruh ale sdílený prostor komunikace-cyklisti s automobilovou dopravou, ale ne chodci s cyklisty je zde málo prostoru
- výrazně nesnižovat parkovací místa, ale nedělat zde parkoviště
- mění Sluneční ulici oproti stávajícímu stavu, z hlediska parkování je správné

Návrh č. 3

- cyklopruh nemusí být celý červený, ale asi by neměla vést mezi stáním pro auta
- cyklostezka špatně umístěná v řezu

- místa parkování umístěna na nelogickou stranu

Návrh č. 4

- vozovka rozšířena, cyklisti vedeni ve sdružených pruzích
- napojení řešeno lépe
- širší chodník na straně školy – vhodné
- přechody na zvednutých plochách není vhodné řešení

Návrh č. 5

- cyklisti jedou prostředkem ulice
- není vhodné 2X3 metry
- nevhodně řešené pro město Kolín
- problém s hlukem – lepší asfalt

Návrh č. 6

- ponechání ulice uprostřed parčíku – nevhodné
- pro chodce není správně řešené
- široká komunikace
- žlaby u parkovacích míst – výstup z auta do vody nevhodné

Návrh č. 7

- zvýšený obrubník u cyklostezky na chodníku – ne moc vhodné pro cyklistu, kdyby chtěl odbočit
- cyklopruh za auty není také moc vhodné
- nakládání s prostorem není ideální
- malý odbočovací pruh je rozumný

Návrh č.8

- dobře vymyšleno pro cyklodopravu, ale víc vyznačeno aby cyklista věděl kam může a kam ne
- málo míst k sezení a zvláštní typ mobiliáře

Návrh č.9

- moc úzký chodník, nevhodný
- špatně umístěná lavička
- žádné parkovací místo
- úzká ulice
- rozdělení ulic není moc vhodné
- beztvará plocha – terasa
- špatně cyklopruh na vyvýšeném chodníčku
- ostrůvek ve slepé ulici nevhodný

Obědová pauza byla v 11:30

Následně se pokračovalo v 12:30

Dalšího práce v porotě se odborný znalec v oblasti dopravy již neúčastnil

4.2. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ V POSUZOVACÍCH FÁZÍCH

4.2.1 HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ V PRVNÍ FÁZI POSUZOVÁNÍ

Členové soutěžní poroty se věnovali samostudiu předložených návrhů a poté přistoupili ke společné diskuzi postupně nad každým návrhem.

13:10 hodin

Hlasování poroty č. 1 o vyřazení návrhu v prvním pracovním kole

Hlasování o vyřazení soutěžního návrhu č. 3 z hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 nepostupuje

Hlasování o vyřazení soutěžního návrhu č. 6 z hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 nepostupuje

Hlasování o vyřazení soutěžního návrhu č. 9 z hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 nepostupuje

13:25 hod

Porota se jednomyslně usnesla, že návrhy č. 3, 6 a 9 vypadávají v první fázi posuzování.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

13:30 hodin

Hlasování poroty č. 2 o vyřazení návrhu v prvním pracovním kole

Hlasování o vyřazení soutěžního návrhu č. 1 z hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 nepostupuje

Hlasování o vyřazení soutěžního návrhu č. 5 z hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 nepostupuje

Hlasování o vyřazení soutěžního návrhu č. 8 z hodnocení:

Hlasování: pro: 3 proti: 2 zdržel se: 0 nepostupuje

Porota se jednomyslně usnesla, že návrhy č. 1, 5 a 8 vypadávají v první fázi posuzování.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Zbylé návrhy po dvou hlasováních: 2,4,7

Návrh 4 ostatní převyšuje

13:37 hodin

Hlasování o vítězi

Hlasování o soutěžním návrhu č. 4 o vítězném návrhu:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

13:37 hodin

Další shrnutí dvou návrhů 2 a 7

2 konzervativní řešení, nikoho neurazí

7 horší řešení

13:44 hodin

Hlasování o druhém místě

Hlasování o soutěžním návrhu č. 2 o druhé místo:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

13:49 hodin

Hlasování o třetím místě

Hlasování o soutěžním návrhu č. 7 o třetí místo:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

4.3. Přerozdělení cen a rozdělení odměn

Původní rozdělení cen bylo 1. cena 100.000 2, cena 70.000 a třetí cena 50.000

Bylo rozhodnuto o přerozdělení cen,

Předseda poroty navrhl úpravu finanční výše cen následovně:

- 1. cena 120.000,- Kč
- 2. cena 60.000,- Kč
- 3. cena 40.000,- Kč

13:55 hodin

Hlasování o návrhu na změnu rozdělení cen

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - přijato

Konečný výsledek jednání poroty:

- 1. cena návrh č. 4 120.000,- Kč**
- 2. cena návrh č. 2 60.000,- Kč**
- 3. cena návrh č. 7 40.000,- Kč**

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - přijato

Zbývá na odměny 15.000 Kč, ale nemusí se použít, je určena těm kterým se nepodařilo umístit, ale měli zajímavé podněty

Po rozpravě poroty bylo konstatováno, že žádný z odevzdaných návrhů nepřinesl žádný zajímavý podnět a porota se rozhodla odměny neudělit.

14:00 hodin

Hlasování o neudělení odměny

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - přijato

4.4. *Konečné hodnocení všech návrhů: z hlediska hodnotících kritérií*

Hodnocení poroty návrhu č. 1:

Před nadnesenou rétoriku průvodní zprávy je návrh výrazem zásadního nepochopení zadání. Návrh klade přílišný důraz na sezónní efekty vegetačních koktejlů aniž by zohledňoval funkci frekventované ulice. Vizualizace rovněž prozrazuje nedostatečné technologické znalosti např. detail obrubníku. Dopravní řešení je neuspokojivé. Provozní náklady by permanentně a neúnosně zatěžovali rozpočet města.

Hodnocení poroty návrhu č. 2 (návrh oceněn druhou cenou):

Návrh patří mezi ty, které pracují s tradičním profilem s chodníky a vozovkou, s vloženými parkovacími místy, které se v severní části střídají se stromy. Trojúhelníkové náměstí je členěno systémem teras, které evokují historickou zástavbu. Cyklistická doprava návrhem není řešena. Množství navržených materiálů by zasloužilo mírnou redukcí. Pořizovací náklady i náklady na údržbu se jeví jako přiměřené. Porota hodnotí kladně kultivovaný a střídmí výraz stejně jako respekt ke stávajícím kvalitám místa a městské siluetě.

Hodnocení poroty návrhu č. 3:

Zjevnými výrazovými prvky návrhu jsou velkoformátové dlažby chodníků a jasné barevné odlišení podélného parkování a cyklopruhu. Dopravní řešení návrhu považuje porota za nefunkční s výjimkou řešení cyklopruhu jako rozšířené vozovky které se naopak zdá pro danou lokalitu vhodné. Prostory určené pěším postrádají přesvědčivou atmosféru a jejich stavebně-technické řešení se zdá problematické. Sympatická je snaha o implementaci současných technologií do návrhu korespondující výtvarné řešení je ale neadekvátní pro centrální polohu v historickém jádru města. Zejména dlažba chodníku ať už se jedná o velký formát nebo o orientaci spárořezů je ekonomicky naddimenzované řešení. Nevhodné z hlediska budoucích oprav a údržby.

Hodnocení poroty návrhu č. 4 (návrh oceněn první cenou):

Kultivovaný návrh, který porotu zaujal svou adekvátností, komplexností i přesvědčivou prezentací. Porota hodnotí kladně prostorové uspořádání s obnovením historické stopy Sluneční ulice a zcelení navazujícího veřejného prostranství v jednu kompaktní plochu. Navržená mlatová plocha se sakurami vytváří jednoduchými výrazovými prostředky dostatečně atraktivní a příjemný prostor. Zvláště vítáme umístění sochy. Zdařile je řešen i plácek na nároží s ulicí Kmochova. Celkově vhodně zvolené materiály, zeleň i její umístění. Lze předpokládat standardní náklady na údržbu. Dopravní řešení je principiálně správné, nicméně bude vyžadovat určité úpravy. Diskutabilní je zúžení uličního profilu v místech přechodů. Návrh nezohledňuje bezbariérové úpravy, které promluví do detailní podoby výdlažeb. Pozornost bude třeba věnovat řešení cyklistické dopravy v souvislosti s šířkou jízdního pruhu.

Návrh kvalitativně výrazně převyšuje ostatní, proto porota rozhodla o navýšení odměny. Po zapracování připomínek porota doporučuje návrh k realizaci.

Hodnocení poroty návrhu č. 5:

Hlavním motivem návrhu je rozšíření materiálové skladby povrchů v historickém centru města a tím podpoření městského charakteru lokality a pěší a cyklistické dopravy. Přes principiálně správný předpoklad vnímá porota dílčí aspekty návrhu jako velmi problematické a tím i celek jako omezeně funkční. Citlivá práce s detaily vybavení parteru presentovaná na kresbách je znehodnocená neprofesionálním dopravním řešením a nevhodnou materiálovou skladbou ploch komunikace a chodníku. Zejména užitím žulové dlažby na pojížděné části ulice se jeví jako řešení finančně nákladné přinášející problémy v podobě hluku, vibrací i omezeného použití pro cyklisty. Jedná se o jeden z návrhů, jehož investiční náklady zjevně převyšují limit vyhlášovatele.

Hodnocení poroty návrhu č. 6:

Návrh respektuje tradiční uliční profil s chodníky a vozovkou. Pozitivně pracuje s návrhem výsadby nových dřevin v pečlivě volené druhové skladbě, byť otázkou je jejich zobrazovaný vzrůst. Dopravní řešení není v detailech dořešeno – chybí přechody i náznak členění. Cyklistická doprava není vůbec řešena. Ponechání trasování ulice Sluneční uprostřed trojúhelníkového pasu není šťastné. Způsob odvodnění ulic otevřenými žlaby je prostorově i funkčně nevýnosné. Návrh počítá s dostavbou přilehlých budov, což se jeví jako těžko realizovatelné z majetko-právních důvodů. Realizační i provozní náklady se jeví jako rozumné.

Hodnocení poroty návrhu č. 7 (návrh oceněn třetí cenou):

Porota oceňuje konkrétní řešení samostatného pruhu pro cyklisty v rámci hlavní komunikace. Dle názoru poroty ovšem z hlediska funkčního a bezpečnosti, nevhodně umístěném na vyvýšené platformě a mezi parkovacími místy a chodníkem. Absence zeleně ve spodní části ulice podtrhuje celkový dojem z návrhu, který působí, ač uceleným, ale smutným dojmem. Použití převážně betonové dlažby středního formátu na vydláždění chodníku se jeví jako akceptovatelné při důkladném výběru konkrétního formátu. Řešení zásadního prostoru s napojením Sluneční ulice působí v daném návrhu velmi tvrdě respektive v rámci dané lokality cizorodě. Návrh působí kultivovaným dojmem a dopravně je řešen kvalitně.

Hodnocení poroty návrhu č. 8:

Návrh respektuje tradiční uliční profil s chodníkem a vozovkou. Návrh rozmístění parkovacích stání, které se střídají se stromy, je promyšlený. Profil vozovky je sdílený pro auta, cyklisty, i autobusy MHD, což je z dopravního hlediska shledáno jako rozumné. Detail dopravního řešení napojení ulic a trasování obrubníků je však nedořešený a místy nefunkční. U trojúhelníkového náměstíčka není jasný způsob využití. Z hlediska investičních a provozních nákladů se jedná o přiměřené řešení.

Hodnocení poroty návrhu č. 9:

Předložený návrh nepřesvědčuje v mnoha aspektech. Z hlediska dopravy je problematické umístění středové řady stromů do ulice Štítarská. Z hlediska uživatele se jedná o řešení nereálné, které značně komplikuje dopravní obslužnost ulice. Současně je potenciálním zdrojem konfliktních situací. Asymetrické nasazení v ulici Pražské jednoznačně privileguje jednu stranu, což má za následek nepříjemné zúžení prostoru pro chodce na straně druhé. Veřejný prostor napojený na Sluneční ulici je zbytečně terasový vzhledem ke

své velikosti. Orientace některého mobiliáře vede porotu k pochybnostem o autorově znalosti ergonomie. Mobiliář je rovněž tvarově nejednotný.

4.6. Otevření obálek se jmény autorů

16:00 hodin

Z pověření předsedy poroty sekretář poroty zahájil otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Autory **soutěžního návrhu číslo 1** jsou

Ing. arch. Tomáš Kodet

Ing. arch. Martina Kodetová

Autorem **soutěžního návrhu číslo 2** je

Společnost MCA ateliér s.r.o.

doc. Ing. arch. Miroslav Cikán

Ing. arch. Vojtěch Ertl

Ing. arch. Radek Novotný

Autorem **soutěžního návrhu číslo 3** je

Martin Žatečka

Autory **soutěžního návrhu číslo 4** jsou

Ing. arch. Josef Hlavatý

Ing. arch. Lenka Hlavatá

Autory **soutěžního návrhu číslo 5** jsou

Ing. arch. Tomáš Kocourek

Ing. arch. Anita Prokešová

Ing. arch. Richard Ott

Autory **soutěžního návrhu číslo 6** jsou

Ing. Pavel Med

Ing. arch. Barbora Medová

Ing. arch. Pavel Svoboda

Autorem **soutěžního návrhu číslo 7** je

společnost Stamat spol. s r.o.

Ing. arch. Irena Schusterová

Ing. arch. Nela Schusterová

Autorem **soutěžního návrhu číslo 8** je

společnost RH-ARCH s.r.o.

Mgr. Ing. arch. Rostislav Říha

Ing. arch. Milan Šírek

Autory **soutěžního návrhu číslo 9** jsou

Ing. Daniel Matějka

Ing. Hana Vyvialová

Ing. Lukáš Lattenberg

Ing. Hana Matějková

16:30 hodin

Konečný výsledek soutěže:

1. cena **120.000,- Kč**

Ing. arch. Josef Hlavatý

Ing. arch. Lenka Hlavatá

2. cena **60.000,- Kč**

MCA ateliér s.r.o.

doc. Ing. arch. Miroslav Cikán

Ing. arch. Vojtěch Ertl

Ing. arch. Radek Novotný

3. cena **40.000,- Kč**

Stamat spol. s r.o.

Ing. arch. Irena Schusterová

Ing. arch. Nela Schusterová

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - přijato

Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

5. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE

Porota doporučuje vyhlášovateli jednat o zadání zakázky s jasným vítězem soutěže. Z důvodu přesvědčivých kvalit výrazně převyšujících ostatní návrhy.

Dále porota vyhlášovateli doporučuje stanovit koncepci vybavení veřejného parteru centra města s ohledem na koordinaci obdobných projektů, které by vhodně navázaly na lokalitu řešenou v této soutěži.

Zapsal Václav Horák, sekretář soutěže