

OZNÁMENÍ ZADAVATELE O UKONČENÍ KONCESNÍHO ŘÍZENÍ

učiněné v návaznosti na § 184 odst. 1 a ve spojení s § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb.,
o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Veřejná zakázka: **VÝBĚR PROVOZOVATELE KANALIZACE A ČOV MĚSTA KOLÍN**
Druh veřejné zakázky: Koncese na služby
Druh zadávacího řízení: Koncesní řízení (část osmá ZZVZ)
Datum zahájení: 18. 12. 2024
Ev. č. zakázky: Z2024-063709
(dále jen „**Veřejná zakázka**“ nebo „**Koncesní řízení**“)

Zadavatel: **Město Kolín**
Sídlo: Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín I
IČO: 00235440
(dále jen „**Zadavatel**“)

Zástupce Zadavatele: **Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s.**
Sídlo: Nábřeží 4, 150 00 Praha 5
IČO: 47116901

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky tímto oznamuje, že v rámci 20. zasedání Zastupitelstva města Kolína konaného dne 26. 05. 2025 usnesením č. 962/20/ZM/2025.

rozhodl o ukončení Koncesního řízení

v návaznosti na ustanovení § 184 odst. 1 ZZVZ, a to formou zrušení zadávacího (Koncesního) řízení z důvodu uvedeného v ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, neboť se v průběhu Koncesního řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po Zadavateli požadovat, aby v Koncesním řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody Zadavatel způsobil či nikoliv.

Zadavatel tímto všem účastníkům Koncesního řízení písemně sděluje informaci o zrušení Koncesního řízení a tuto skutečnost jim v souladu s § 128 odst. 1 ZZVZ oznamuje.

Odůvodnění:

1. Popis skutkového stavu

Zadavatel dne 16. 04. 2025 obdržel v rámci Koncesního řízení námitky proti zadávacím podmínkám (dále jen „**Námitky**“). Námitky byly Zadavateli doručeny bezprostředně před uplynutím lhůty pro podání nabídek (tzn. dne 16. 04. 2025 do 10:00 hod.).

Zadavatel po přezkoumání obsahu Námitk dospěl k závěru, že jsou důvodné, a že je nezbytné Námitkám v souladu s § 245 odst. 1 ZZVZ vyhovět. Jediné možné opatření k nápravě, které Zadavatel může v dané situaci přijmout, je Koncesní řízení zrušit.

Zadavatel účastníky Koncesního řízení informuje, že zjištěné nedostatky zadávací dokumentace odstraní a v nejbližší době zahájí nové koncesní řízení s obdobným předmětem plnění.

2. Závažné skutečnosti zjištěné v rámci posouzení Námitk

Zadavatel na základě pečlivého posouzení a vyhodnocení obsahu Námitk došel k závěru, že v Koncesním řízení porušil ZZVZ, a že zadávací dokumentace obsahovala tak zásadní rozpory a nejasnosti, které vedly k tomu, že Zadavatel obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky.

Zadavatel si je vědom skutečnosti, že zrušení každého zadávacího/koncesního řízení je krajním řešením, které musí být provedeno v souladu se ZZVZ a musí být i řádně a solidně odůvodněno. Zadavatel se proto nejprve rozhodl ověřit, zda jsou skutečně dány podstatné důvody pro ukončení Koncesního řízení.

Zadavatel všechny účastníky Koncesního řízení požádal dne 25. 04. 2025 o vysvětlení vybraných otázek souvisejících s jejich porozuměním zadávací dokumentaci a přípravou jejich cenové nabídky.

Písemná objasnění nabídek účastníků jednoznačně potvrzují, že účastníci Koncesního řízení pochopili zadávací dokumentaci odlišně, a že podané nabídky jsou z důvodu rozdílného vnímání bohužel vzájemně neporovnatelné.

Zadavatel upozorňuje zejm. na následující nedostatky a pochybení, které jej vedly k rozhodnutí Koncesní řízení zrušit:

2.1. Neprodloužení lhůty pro podání nabídek

Zadavatel je oprávněn v souladu s § 99 odst. 1 ZZVZ změnit nebo doplnit zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Zadavatel je současně povinen podle § 99 odst. 2 ZZVZ přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, pokud to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace vyžaduje.

Zadavatel dne 14. 04. 2025 provedl změnu zadávací dokumentace (konkrétně cca 38 hodin před koncem lhůty pro podání nabídek upravil kalkulační model), přičemž dospěl k závěru, že se jedná o drobnou změnu a že není potřeba lhůtu pro podání nabídek jakkoli prodlužovat.

Zadavatel na základě analýzy Námitk a následného rozboru aplikovatelné rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dospěl k závěru, že se velmi pravděpodobně dopustil porušení § 99 odst. 2 ZZVZ, když současně s úpravou kalkulačního modelu alespoň minimálně (např. o pouhý jeden den) lhůtu pro podání nabídek neprodloužil.

2.2. Nesrovnalosti v položce provozních nákladů – poplatků za vypouštění odpadních vod

Zadavatel došel k závěru, že při přípravě zadávací dokumentace vycházel z podkladů, které obsahují rozpory mezi kalkulovanými a skutečnými poplatky, a že je třeba tuto otázku v rámci nového koncesního řízení vyjasnit tak, aby výše poplatků odpovídala reálnému stavu a aby cenové nabídky účastníků nového koncesního řízení vycházely ze stejných předpokladů a byly vzájemně porovnatelné.

2.3. Nesrovnalosti v počtu čerpacích stanic odpadních vod

Zadavatel došel k závěru, že zadávací podklady na několika místech obsahují rozdílné informace o počtech čerpacích stanic odpadních vod, který souvisí s počtem úkonů preventivní údržby na významných zařízeních, které čerpací stanice zahrnují. V rámci nového koncesního řízení tak bude nezbytné odstranit rozpor v počtu čerpacích stanic uvedených v seznamu majetku a v seznamu preventivní údržby.

2.4. Nejasnost ve věci provozování retenční nádrže na dešťovou vodu v průmyslové zóně Kolín – Ovčáry

Zadavatel došel k závěru, že zadávací dokumentace byla v tomto bodu zpracována neurčitě a účastníci Koncesního řízení kalkulovali nabídkové ceny v části provozování retenční nádrže na dešťovou vodu

rozdílně. Tato nádrž je situována v areálu ČOV TPCA, ale její provozování není předmětem tohoto Koncesního řízení.

2.5. Vzájemná neporovnatelnost nabídek

Zadavatel došel k závěru, že účastníci Koncesního řízení vycházeli z důvodu výše popsaných nejasností zadávací dokumentace z různých vnímání a předpokladů, což vedlo k tomu, že Zadavatel obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky.

3. Aplikace ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ

3.1. Existence důvodů hodných zvláštního zřetele

Námítky a z nich vyplývající a shora popsané závažné skutečnosti lze objektivně považovat za důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po Zadavateli požadovat, aby v Koncesním řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody Zadavatel způsobil či nikoliv. Zadavatel proto zrušení Koncesního řízení podřadil pod zákonný důvod upravený v § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ.

3.2. Otázka, zda důvody Zadavatel způsobil či nikoliv

Objektivním důvodem pro zrušení Koncesního řízení jsou důvodné Námítky, kterým byl Zadavatel povinen vyhovět. Námítky je třeba považovat za neočekávanou okolnost stojící mimo rozhodovací pravomoc Zadavatele. Až na základě Námitek dospěl Zadavatel k finálnímu rozhodnutí o zrušení Koncesního řízení. Ačkoli toto konečné rozhodnutí Zadavatele má do jisté míry subjektivní povahu, s účinností nového ZZVZ již není rozhodné, zda důvody hodné zvláštního zřetele způsobil Zadavatel či nikoliv.

3.3. Důvody hodné zvláštního zřetele se vyskytly v průběhu Koncesního řízení

Zadavatel uvádí, že Námítky byly podány před uplynutím lhůty pro podání nabídek a že tedy není sporu o tom, že se důvod hodný zvláštního zřetele vyskytl v průběhu Koncesního řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o ukončení Koncesního řízení lze podat námítky podle § 241 a násl. ZZVZ. Námítky musí být Zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne uveřejnění nebo doručení tohoto rozhodnutí stěžovateli.

V Kolíně dne 27. 05. 2025

.....