



Město Kolín
Karlovo náměstí 78,
280 12 Kolín 1

kolín

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE MĚSTSKÁ KNIHOVNA V KOLÍNĚ



1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 31/10/2023 od 10:05 do 13:10 hod.
- 1.3. Řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.6. Na ustavujícím zasedání byl zvolen předseda soutěžní poroty a to
 - Ing. MgA. Tomáš Pilař

(viz **PŘÍLOHA Č. I** „Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty“ ze dne 31.10.2023)

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se nekonalo. Doručené dotazy, které byly zaslány v řádném termínu, byly porotcům zaslány přes e-mail k vyjádření a následně byla odpověď zveřejněna v elektronickém nástroji E-Zak.

Dotazy, které byly doručeny po termínu, zůstaly nezodpovězeny. Doručené dotazy a odpovědi viz **PŘÍLOHA Č. II.**

3. DORUČENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

3.1 OTEVŘENÍ A KONTROLA ELEKTRONICKÝCH ČÁSTÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Do soutěže elektronicky odevzdalo, v souladu s ustanovením bodu 9.6.4. „Poslední možný termín odevzdání soutěžních návrhů“ dle Soutěžních podmínek, soutěžní návrh 47 soutěžních týmů. Doručené návrhy byly označeny pořadovými čísly dle evidenčních čísel, která byla přidělena elektronickým nástrojem E-Zak při jejich doručení.

Pracovník zadavatele konstatoval, že elektronické části soutěžních návrhů jsou v pořádku viz **PŘÍLOHA Č. III.**

3.2 PŘEVZETÍ NÁVRHŮ A OTEVÍRÁNÍ OBALŮ S LISTINNOU ČÁSTÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Zadavatel přijal do konce lhůty pro odevzdání soutěžních návrhů 47 obalů s listinnou částí soutěžních návrhů do podatelny zadavatele.

Přezkušovatel otevřel vnější obaly soutěžních návrhů v pořadí, v jakém byly vyhlášovatelé doručeny a zkontroloval, zda byly dodrženy požadavky na jejich formu a označil panely čísly shodnými s čísly elektronické části soutěžních návrhů.

Při kontrole bylo sledováno splnění všech závazných požadavků na soutěžní návrhy č. 6.1.1 Soutěžních podmínek (odevzdání všech částí návrhu, včasné a řádné odevzdání, anonymita).

Přezkušovatel konstatoval, že všechny listinné části soutěžních návrhů byly odevzdány včas, kompletní a anonymně.

Protokol o přezkoumání viz **PŘÍLOHA Č. III.**

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

První hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 16.10.2024. Jednání poroty bylo vedeno od 9:30 hod. do 17.00 hod.

Druhé hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 21.10.2024. Jednání poroty bylo vedeno od 16:00 hod. do 19.30 hod.

4.1. POROTA A SPLNĚNÍ PODMÍNEK SOUTĚŽE

4.1.1 Porota

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešly ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. IV.**). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 9:30 hod. ve složení:

Řádní členové závislí:

Ing. arch. MgA. David Mateáško, architekt města

Mgr. Iveta Mikšíková, I. místostarostka

Řádní členové nezávislí:

Ing. MgA. Tomáš Pilař – předseda poroty

Ing. arch. Jiří Smolík

Mgr. A. Petr Kolář

Náhradníci závislí:

Ing. Miroslav Káninský, vedoucí odboru

Náhradníci nezávislí:

dipl. arch. David Richard Chisholm – nepřítomen, omluven

Sekretář poroty:

Václav Horák

K jednání poroty byla přizvána ředitelka Městské knihovny Mgr. Libuše Vodičková, která byla přítomna pouze na začátku prvního kola, aby jako přizvaný odborník sdělila svůj komentář k návrhům.

Předseda poroty Ing. MgA. Tomáš Pilař konstatuje, že je přítomen plný počet řádných členů poroty s hlasem rozhodujícím a ta je tak usnášeníschopná.

4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoušení soutěžních návrhů. Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů obsahuje konkrétní hodnocení přezkušovatele každého soutěžního návrhu.

Přezkušovatel konstatuje, že všechny návrhy splnily formální požadavky dané soutěžními podmínkami.

Porota se dále usnesla, že k návrhům č. 1, 2, 4 – 28, 30 – 36, 38 – 50 nemá další formální výhrady.

Návrhy č. 4, 29 a 37 byly ještě před uplynutím konečného termínu odevzdání soutěžních návrhu účastníky v elektronickém nástroji E-Zak stornovány.

Poté bylo přistoupeno k celkovému hlasování o postoupení všech návrhů do hodnocení soutěže, neboť návrhy splnily všechny formální náležitosti stanovené soutěžními podmínkami, s tímto výsledkem:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrhy č. 1, 2, 4 – 28, 30 – 36, 38 – 50 byly připuštěny k hodnocení porotou.

4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže

Hodnocení návrhů z hlediska splnění zadání soutěže provedla soutěžní porota studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů na základě představení každého jednotlivého soutěžního návrhu přezkušovatelem a následnou debatou.

Porota postupovala podle závazných kritérií hodnocení bez pořadí významnosti dle bodu 7.1 Soutěžních podmínek:

- celková kvalita architektonického a urbanistického řešení,
- splnění požadavků zadání (naplnění stavebního programu viz soutěžní podklad P01 Zadání soutěže),
- přiměřenost návrhu z hlediska charakteru města a měřítka lokality
- realizovatelnost,

Porota se jednomyslně usnesla, že všechny návrhy připuštěné k hodnocení splňují obsahové náležitosti soutěžních podmínek. Vzhledem k zjevné různé úrovni splnění dílčích obsahových požadavků zadání i jednotlivých hodnotících kritérií, bez pořadí významnosti, jednotlivými soutěžními návrhy bude prováděno komplexní hodnocení návrhů, které bude určovat postoupení návrhu do dalšího hodnocení v pracovních vyřazovacích fázích. Během práce poroty bude zaznamenáváno hodnocení a dílčí názory porotců, které budou poté užity k formulaci komplexního verdiktu poroty ke každému hodnocenému návrhu jednotlivě.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

4.2. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ V POSUZOVACÍCH FÁZÍCH

4.2.1 Hodnocení jednotlivých návrhů v první fázi posuzování

Členové soutěžní poroty se věnovali samostudiu předložených návrhů (od 10:00 do 11:45 hod.) a poté přistoupili ke společné diskuzi postupně nad každým návrhem. Výsledkem diskuse byla první skupina návrhů k vyloučení z další fáze hodnocení. Jednalo se o návrhy č. 5,6,10,28,33,50.

Porota o vyloučení každého návrhu hlasovala jednotlivě:

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 5 z druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 6 z druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 10 z druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 28 z druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 33 z druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 50 z druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

12:15 hod. - Do druhé fáze hodnocení nepostoupily návrhy č. 5, 6, 10, 28, 33, a 50.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

4.2.2. Hodnocení jednotlivých návrhů ve druhé fázi posuzování

Členové soutěžní poroty se věnovali samostudiu postoupivších návrhů a poté přistoupili ke společné diskuzi postupně nad každým návrhem. Výsledkem diskuse byla druhá skupina návrhů k vyloučení z další fáze hodnocení. Jednalo se o návrhy č. 12,22,23,35,48.

Porota o vyloučení každého návrhu hlasovala jednotlivě:

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 12 z třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 22 z třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 23 z třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 35 z třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 48 z třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

13:15 hod. - Do třetí fáze hodnocení nepostoupily návrhy č. 12, 22,23, 35 a 48.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

4.2.3. *Hodnocení jednotlivých návrhů ve třetí fázi posuzování*

Členové soutěžní poroty přistoupili ke společné diskuzi postupně nad každým návrhem. Výsledkem diskuse byla třetí skupina návrhů k vyloučení z další fáze hodnocení. Jednalo se o návrhy č. 1,8,15,17,40,44.

Porota o vyloučení každého návrhu hlasovala jednotlivě:

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 1 ze čtvrté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 8 ze čtvrté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 15 ze čtvrté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 17 ze čtvrté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 40 ze čtvrté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 44 ze čtvrté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

14:00 hod. - Do čtvrté fáze hodnocení nepostoupily návrhy č. 1, 8, 15, 17, 40 a 44.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

4.2.4. *Hodnocení jednotlivých návrhů ve čtvrté fázi posuzování*

Členové soutěžní poroty přistoupili ke společné diskuzi postupně nad každým návrhem. Výsledkem diskuse byla čtvrtá skupina návrhů k vyloučení z další fáze hodnocení. Jednalo se o návrhy č. 7,9,27,41,43.

Porota o vyloučení každého návrhu hlasovala jednotlivě:

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 7 z páté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 9 z páté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 27 z páté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 41 z páté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 43 z páté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

14:45 hod. - Do páté fáze hodnocení nepostoupily návrhy č. 7, 9, 27, 41 a 43.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

4.2.5. Hodnocení jednotlivých návrhů v páté fázi posuzování

Členové soutěžní poroty přistoupili ke společné diskuzi postupně nad každým návrhem. Výsledkem diskuse byla pátá skupina návrhů k vyloučení z další fáze hodnocení. Jednalo se o návrhy č. 4,11,20,24,25,26,30,31,32,39,42,45,47,49.

Porota o vyloučení každého návrhu hlasovala jednotlivě:

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 4 z šesté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 11 z šesté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 20 z šesté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 24 z šesté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 25 z šesté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 26 z šesté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 30 z šesté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 31 z šesté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 32 z šesté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 39 z šesté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 42 z šesté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 45 z šesté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 47 z šesté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o vyloučení soutěžního návrhu č. 49 z šesté fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - nepostupuje

15:35 hod. - Do šesté fáze hodnocení nepostoupily návrhy č. 4, 11, 20, 24, 25, 26, 30, 31, 32, 39, 42, 45, 47 a 49.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

4.2.6. Hodnocení jednotlivých návrhů v šesté fázi posuzování

Členové soutěžní poroty přistoupili ke společné diskuzi postupně nad každým návrhem. Výsledkem diskuse byla šestá skupina návrhů k postoupení do další fáze hodnocení. Jednalo se o návrhy č. 14, 19, 21, 34, 36 a 46.

Porota o postupu každého návrhu do sedmého kola hlasovala o každém návrhu jednotlivě:

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 14 do sedmé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 19 do sedmé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 21 do sedmé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 34 do sedmé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 36 do sedmé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 1 proti: 3 zdržel se: 1 – nepostupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 46 do sedmé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 - nepostupuje

16:15 hod. - Do sedmé fáze hodnocení nepostoupily návrhy č. 14,19, 21, 34, 36 a 46.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

4.2.7. Hodnocení jednotlivých návrhů v sedmé fázi posuzování

Členové soutěžní poroty přistoupili ke společné diskuzi postupně nad každým návrhem. Výsledkem diskuse byla sedmá skupina návrhů k postupu do další fáze hodnocení. Jednalo se o návrhy č. 2, 16, 18 a 38.

Porota o postupu každého návrhu do osmého kola hlasovala o každém návrhu jednotlivě:

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 2 do osmé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - postupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 16 do osmé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - postupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 18 do osmé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - postupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 38 do osmé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - postupuje

16:35 hod. - Do osmé fáze hodnocení postoupily návrhy č. 2, 16, 18 a 38.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

17:00 hod. – Porota přerušila svou práci. Pokračování hodnotícího zasedání bylo domluveno na pondělí 21/10/2024 v 16:00 hodin.

4.3. ROZHODNUTÍ SOUTĚŽNÍ POROTY O KONEČNÉM POŘADÍ A OCENĚNÍ A ODMĚNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

4.3.1 Rozhodnutí o konečném pořadí

Členové soutěžní poroty se věnovali samostudiu předložených návrhů (od 16:00 do 17:15 hod.) a poté přistoupili ke společné diskuzi postupně nad každým návrhem.

Porota se na základě diskuse rozhodla hlasovat o konečném pořadí soutěžních návrhů č. 2, 16, 18 a 38.

Porota se na základě diskuse rozhodla hlasovat o umístění návrhu č. 16 na prvním místě pořadí.

Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 1 – přijato

Porota se na základě diskuse rozhodla hlasovat o umístění návrhu č. 18 na druhém místě pořadí.

Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 1 – přijato

Porota se na základě diskuse rozhodla hlasovat o umístění návrhu č. 2 na třetím místě.

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 2 - přijato

4.3.1 Přiznání cen a odměn.

Porota se na základě diskuse rozhodla hlasovat o udělení první ceny návrhu č. 16

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 – přijato, 1. cena

Porota se na základě diskuse rozhodla hlasovat o udělení druhé ceny návrhu č. 18

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 – přijato, 2. cena

Porota se na základě diskuse rozhodla hlasovat o udělení třetí ceny návrhu č. 2

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - přijato, 3. cena

18:30 hod.

Po další diskuzi se porota dohodla na hlasování o možném udělení odměny návrhu č. 38, který přinesl pozoruhodné dílčí podněty a řešení.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - přijato

Porota po další diskuzi konstatovala, že žádný další návrh není způsobilý k hlasování o možném udělení odměny a přistoupila k hlasování o neudělení dalších odměn.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - přijato

4.4. ROZDĚLENÍ CEN A ROZDĚLENÍ ODMĚN

Dle Soutěžních podmínek byly ceny soutěže stanoveny v následující výši:

1. cena 500.000 Kč, 2. cena 350.000 Kč a 3. cena 200.000 Kč.

Částka na odměny byla stanovena ve výši 100.000 Kč.

Konečný výsledek po jednání poroty:

1. cena ve výši 500.000 Kč byla udělena návrhu č. 16

2. cena ve výši 350.000 Kč byla udělena návrhu č. 18

3. cena ve výši 200.000 Kč byla udělena návrhu č. 2

Odměna za pozoruhodné dílčí podněty ve výši 100.000 Kč byla udělena návrhu č. 38

Porota ještě hlasováním potvrdila své rozhodnutí:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - přijato

4.5. KONEČNÉ HODNOCENÍ VŠECH NÁVRHŮ: Z HLEDISKA HODNOTÍCÍCH KRITÉRIÍ

7 kolo hodnocení

Návrh č. 16 – 1. CENA

Porota oceňuje celkové pojetí návrhu, který urbanisticky doplňuje a uzavírá náměstí novostavbou adekvátní velikosti, výšky a měřítka.

Stavba přináší pozitivní a živou energii veřejné stavby a obsahuje scénograficky promyšlené členění a gradaci vnitřních prostor. Celkové působení transparentní odlehčené stavby zahalené do subtilního zvládnutého závoje je milé a pro dané místo potřebné.

Celková transparentnost přízemí, průchodnost pasáží a jeho vizuální napojení na náměstí přináší potřebnou a vhodnou možnost propojení vnitřních a vnějších veřejných prostor a prostranství. Vnitřní dispoziční členění knihovnických a veřejných prostor je adekvátní daným požadavkům a flexibilní do budoucna. Pasáž, centrální atrium, pobytové schody a pavlače rozšiřují nabídku pobytových možností, vizuální bohatosti a celkové atmosféry veřejné budovy. Celková dimenze stavby je přiměřená.

Stavba vyzařuje atmosféru, která je naplněna kreativitou, otevřeností mysli a ochotou hledat a vzdělávat se.

Návrh č. 18 – 2. CENA

Porota oceňuje celkové pojetí návrhu, který urbanisticky doplňuje a uzavírá náměstí novostavbou adekvátní velikosti, výšky a měřítka.

Stavba je přesvědčivá elegancí „klasického“ pojetí fasády s použitím materiálů a detailů v nejvyšší kvalitě provedení. Postupná vertikální subtilita vodorovných částí fasády je téměř nepostřehnutelná, je znakem vysoké úrovně architektonického myšlení, a je zásadní pro vyznění a ukončení stavby.

Nabídka vnitřních prostor (dvorana, atria, pobytové schody), které zajišťují atraktivní propojené vnitřní prostory, je bohatá.

Celková transparentnost přízemí, jeho průchodnost a jeho vizuální napojení na náměstí přináší potřebnou a vhodnou možnost propojení vnitřních a vnějších veřejných prostor a prostranství.

Pevné a precizní „rastrování“ fasádního pláště se ukázalo možná až příliš svazující pro „uvolněnou“ veřejnou stavbu a přináší drobný pocit např. administrativní funkce s její univerzalitou a zaměnitelností.

Z pohledu urbanismu se zdá ulice Mlýnská až příliš sevřena rozměry stavby v severojižním směru.

Návrh č. 2 – 3. CENA

Porota oceňuje celkové pojetí návrhu, který urbanisticky doplňuje a uzavírá náměstí novostavbou. „Banální, racionální, polyfunkční skelet (mřížka)“ může být vhodným konceptem. Stavba přináší díky svému vnitřnímu členění a nabídce vertikálních optických propojení bohatou nabídku vjemů. Porotu však nepřesvědčilo důsledné trvání na materiálu dřeva, které by se mohlo ukázat jako svazující z konstrukčního i provozního hlediska. Dále porotu nepřesvědčila potřeba existence čtvrtého podlaží, které je však de facto pergolou, která stavbu neadekvátně zvyšuje. Možná je to právě důsledné lpění na „banální, racionální“ mřížce, kdy se péče o vyznění hmoty stavby a možné proměny jejího měřítko vytrácejí.

Návrh č. 38 – ODMĚNA

Porota oceňuje originální koncept vertikálního členění stavby, který pracuje s měřítkem a celkovou hmotou stavby netradičním způsobem a přináší jednu z možných odpovědí na otázku, jak vhodně pracovat s potřebou veřejné stavby určitého objemu, a přitom zareagovat na zcela odlišné prostředí okolních staveb. Návrh vnáší do místa pocit lehkosti způsobený zejména výrazným uvolněním parteru. Koncept však nebyl dotažen provozně a dispozičně přesvědčivým způsobem a zůstal tak v rovině schématu. Porota shledává jako komplikované umístění knihovnických funkcí v podstatě do jednoho podlaží,

kdy zároveň o dost menší plochy dalších podlaží neumožňují rozvinutí vnitřních prostorových kompozic.

6 kolo hodnocení

Návrh č. 14

Porota oceňuje originální koncept stupňovitého členění hmoty stavby. Zajímavé pojetí však zůstalo více v úrovni schématu. Návrh tím, že jsou „schody“ teras vždy stejné, bez ohledu na skutečnost jiného vnitřního prostředí a funkce, rezignoval na možnost promyšlenější práce s měřítkem stavby.

V návrzích často opakovaný motiv „přívětivé“ fasády do Jiráskova náměstí a kontrastní „uzavřené“ fasády do ulice A. Kaliny de facto definuje prostředí ulice A. Kaliny jako té „za domem“. Toto pojetí shledala porota jako nepřesvědčivé až mylné.

Návrh č. 19

Porota oceňuje práci s hmotou a měřítkem stavby promýšlením kontrastu dvou částí, a to nižší navazující na náměstí a vertikální vyšší odkazující na existenci kostela a jeho věže. Takové řešení může přinášet milá zákoutí. Práce s měřítkem celku budovy, která se projevuje proměnou rastru fasádního pláště je na vysoké kompoziční úrovni. Vnitřní členění stavby a určitá vertikální propojení, např. pobytovými schody, je adekvátní provozu knihovny.

Návrh č. 21

Porota oceňuje originální koncept, který hmotu stavby opticky a půdorysně člení s ohledem „na okolní rozdrobenou zástavbu“. Navržené řešení však není přesvědčivé a vnímatelné v celku z řady míst okolního veřejného prostranství. Je primárně zaměřené na pohled z náměstí. Zdá se, že mírně degraduje jednoznačnost veřejné stavby na optickou hru.

Návrh č. 34

Porota oceňuje jasnost a lapidárnost konceptu („maximálně uvolněná dispozice, proto obslužné zázemí a vertikální komunikace vně budovy“), který však ve své důslednosti vede k obavě o znehodnocení urbanistického prostoru ulice Mlýnské. Výraz stavby je kultivovaný, nicméně zaměnitelný v rámci jiných forem a náplní veřejných budov. Měřítkem a výrazem se zdá stavba pro lokalitu příliš výrazná.

Návrh č. 36

Porota oceňuje snahu komponovat stavbu, její části a zákoutí doslova a do písmene. Výsledkem je však prostorově a výrazově nesourodá koláž různě komponovaných a odlišně vysokých hmot stavby. Výškový rozdíl částí je značný a ukazuje, že tento koncept není pro lokalitu vhodný. Celkové vyznění takto rozdělené stavby je nepřesvědčivé. Opět se objevuje motiv „odclonit“ ulici A. Kaliny, která je však standardní městskou ulicí vedoucí na most. Motiv jejího odclonění se zdá spíše chtěný než potřebný.

Návrh č. 46

Porota oceňuje koncept „obýváku města“, centrální atrium stavby, které umožňuje vnitřní optické propojení jednotlivých podlaží a zapojení exteriéru náměstí. Drobné scelující měřítko dřevěných lamel je nepřesvědčivé pro významnou městskou veřejnou budovu.

5 kolo hodnocení

Návrh č. 4

Návrh přináší „řád a jednoduchost“ což může být v lokalitě potřebné. Důsledné lpění na zvoleném zobrazení řádu a jeho rytmu však vyznívá spíše přísně, schematicky. Díky tomu fasády budovy rezignovaly na témata jako parter, gradace hmot a měřítko. Vytrácí se též tolik potřebná atmosféra kreativity veřejné stavby knihovny. Plná 4 podlaží jsou diskutabilní, zda je místo unese.

Návrh č. 11

Návrh přináší originální koncept založený na „introvertnosti“ budovy zahleděné spíše dovnitř do svého nitra, do „kráteru“ atria. Zvenčí jde spíše o cihelný „kámen“ vržený do města. Takový koncept je jistě možný. Bohužel zůstal spíše u schématu řešení, které rezignovalo na dotažení možných prostorových souvislostí a možností práce s materiálem hmoty / fasády.

Návrh č. 20

Návrh přináší abstrahování a přepis motivu mostu do konstrukce stavby. Ten však nepřináší skoro nic přínosného pro vyznění objektu anebo jeho vnitřní členění. Zpracování motivu tak zůstalo spíše v rovině konstrukční manýry. Vzhled domu je lehce zaměnitelný s jinými typologickými druhy např. administrativní funkce.

Návrh č. 24

Návrh pracuje s motivem vertikálního terasování a členění celkové hmoty stavby s cílem snížit její výšku do náměstí a k nižší zástavbě. Přestože se zdá takový přístup možný a urbanisticky zodpovědný nemusí přinést vhodnou svébytnost a jednotu výrazu veřejné stavby, která má dané místo též sebevědomě „zorganizovat“.

Návrh č. 25

Návrh přináší myšlenku „městského obývacího pokoje“ na terasách pod zastřešením. Takový přístup je možný, přestože se zdá urbanisticky zodpovědný nemusí přinést vhodnou svébytnost a jednotu výrazu veřejné stavby, která má dané místo též sebevědomě „zorganizovat“. Forma celoskleněné šikmé desky do náměstí se porotě jeví jako nepřesvědčivá.

Návrh č. 26

Návrh je precizním a prostorově zajímavým ztvárněním tématu veřejné stavby knihovny jako solitérního objektu, který se snaží svým tvarováním reagovat na okolní kontext budov a dopravy. Přesto se zdá, především svým univerzálním exteriérovým výrazem, výrazově nepřesvědčivý pro roli významné celoměstské stavby.

Návrh č. 30

Návrh reprezentuje citlivě navrženou stavbu jednoduchého suverénního výrazu. Propojení pater „sérií městských pokojů“ se zdá být možnou nosnou myšlenkou, která však zůstala svým ztvárněním pouze v rovině chtěného drobného ozvláštňení a šperku.

Návrh č. 31

Návrh přináší „dům, pevný a rázný při slunci, jemný a klidný při měsíčním svitu“, kterému však chybí větší zapojení do lokality a práce s jejím kontextem. Dům, zdá se, by mohl stát v řadě míst.

Návrh č. 32

Návrh prezentuje nepřesvědčivou myšlenku vytvoření městského bloku z více budov rozličných funkcí. Knihovna je tak umístěna do jedné části pozemku s tím, že zbylá plocha bude využitelná pro další stavby v rámci možné etapizace výstavby. Samo umístění knihovny vnímá porota jako méně vhodné z urbanistického hlediska.

Návrh č. 39

Návrh prezentuje kubickou stavbu elementárního výrazu, která se zdá být výrazově uzavřená a nepřesvědčivě výrazově, ale především hmotou propojená s lokalitou a jejím proměnlivým měřítkem.

Návrh č. 42

Návrh reprezentuje stavbu bohatě členité hmoty s uplatněním množství výrazových prvků, která však postrádá schopnost přinést do stávající lokality zklidňující a propojující element a jednoznačnou důstojnost veřejné stavby.

Návrh č. 45

Návrh přináší originální koncept propojení různých výšek v jedné hmotě stavby. Přestože se snaží sníženými částmi reagovat na kontext ulice A. Kaliny a Jiráskova náměstí zůstává spíše v rovině architektonického gesta, které lokalitu příliš nerozvíjí. „Zastřešený obývací v patře“ je obohacením veřejného prostoru.

Návrh č. 47

Návrh přináší „křehký pavilon“ industriálního charakteru. „Továrnu na lidské vědění“ s promyšleným prostorovým konceptem založeným na velkorysém centrálním atriu. Hmoty je pro místo adekvátní, nicméně ztvárnění industriálního charakteru a celkový výraz stavby se zdá pro dané místo ne plně vhodný.

Návrh č. 49

Návrh přináší výrazově solitérní stavbu, která se snaží propojit a „zpevnit okolní nesourodou zástavbu“ konceptem přísně založeným na „čtvercové prostorové mřížce“. Celkové ztvárnění však vyznívá až administrativně univerzálně a měřítkově pro dané místo nevhodně.

4 kolo hodnocení

Návrh č. 7

Návrh přináší „řád a jednoduchost“ což může být v lokalitě potřebné. Důsledné lpění na zvoleném zobrazení řádu a jeho rytmu však vyznívá spíše přísně, schematicky. Díky tomu fasáda budovy rezignovala na témata jako parter, gradace hmot a měřítko. Vytrácí se též tolik potřebná atmosféra kreativity veřejné stavby knihovny.

Návrh č. 9

Návrh je založen na konceptu prostorové sítě, která „je hloubena s cílem vytvoření propojení, průchodů a potřebných prostor“. I když se zdá idea konceptu jako přesná a nosná, nepřináší ve svém důsledku beze zbytku přesvědčivý výsledek, a to především v dispozičním řešení. Měřítkově je stavba pro místo vhodná. Výrazově a kompozičně možná.

Návrh č. 27

Návrh přináší koncept výškové gradace a terasování hmoty stavby, které je založené na zajímavé myšlence „cesty poznání výšlapem na kopec“. Tato myšlenka však není dotažena a její ztvárnění zůstalo u chtěného motivu. Celkově je výraz stavby pro lokalitu spíše cizí a nerozvíjející.

Návrh č. 41

Návrh přináší pokus rozčlenit stavbu na dvě výškově kontrastní části. Vysoká navazuje na bloky vyšších domů v ulici A. Kaliny a nízká dokončuje hmotu stavby do Jiráskova náměstí. Výškový rozdíl obou částí je značný a ukazuje, že tento koncept není pro lokalitu vhodný. Celkové vyznění takto rozdělené stavby je nepřesvědčivé.

Návrh č. 43

Návrh přináší originální sebevědomé pojetí stavby „pevné schránky na vzácné knihy“ a její estetiky s výraznou siluetou, která by byla zřejmě skutečně „nezaměnitelná“. Bohužel zůstává celkové pojetí stavby z určitého úhlu pohledu v úrovni architektonického komponovaného gesta, kterému by slušelo určité ubránění plynu a větší důraz na propojení s lokalitou. Architektonické ztvárnění některých motivů stavby, především v horních podlažích, je nepřesvědčivé.

3 kolo hodnocení

Návrhy, které nepostoupily do čtvrtého kola soutěže nenaplnily očekávání zadavatele a nepřesvědčily porotu o svých kvalitách urbanistických, architektonických a provozních.

Návrh č. 1

Návrh č. 8

Návrh č. 15

Návrh č. 17

Návrh č. 40

Návrh č. 44

2 kolo hodnocení

Návrhy, které nepostoupily do třetího kola soutěže nenaplnily očekávání zadavatele a nepřesvědčily porotu o svých kvalitách urbanistických, architektonických a provozních. Většina návrhů byla nepřesvědčivá svým hmotovým ztvárněním, prací s měřítkem stavby v rámci okolní lokality a výrazem architektonického ztvárnění.

Z této skupiny lze zmínit návrh č. 12 přináší stavbu založenou na konceptu „poskládání a natočení“ hmot, které „vychází ze směru pohybu lidí a směru průhledů a pohledů“. To je jistě smělá myšlenka. Nicméně výsledek působí předimenzovaně a pro danou lokalitu neadekvátně. Jde spíše o solitér než budovu, která by mohla dokončit nesourodou lokalitu.

Dále návrh č. 23, který přináší pohled prostorově zajímavého ztvárnění tématu veřejné stavby knihovny jako solitérního objektu „pokladnice vědomostí“, který se snaží svým tvarováním reagovat na okolní kontext. Přesto se zdá, především svým univerzálním exteriérovým výrazem nepřesvědčivý pro roli významné celoměstské stavby.

Návrh č. 12

Návrh č. 22

Návrh č. 23

Návrh č. 35

Návrh č. 48

1 kolo hodnocení

Návrhy, které nepostoupily do druhého kola soutěže naplnily nejméně očekávání zadavatele a nejméně přesvědčily porotu o svých kvalitách urbanistických, architektonických a provozních. Většina návrhů byla nepřesvědčivá až nevhodná svým hmotovým ztvárněním, prací s měřítkem stavby v rámci okolní lokality a výrazem architektonického ztvárnění. Z pohledu zadavatele by nebyly vhodnou odpovědí na úlohu významné veřejné stavby středočeského města.

Z této skupiny lze drobně vyčlenit a zmínit návrh č. 10, který pracuje s hmotou a měřítkem adekvátně, nicméně celkové vyznění působí díky „rozdělení“ stavby spíše nesourodě. Takové řešení bychom očekávali u skupiny staveb různého významu a náplně.

Návrh č. 5

Návrh č. 6

Návrh č. 10

Návrh č. 13

Návrh č. 28

Návrh č. 33

Návrh č. 50

4.6 OTEVŘENÍ OBÁLEK SE JMÉNY AUTORŮ

Konstatuje se, že v 18:30 hod. zahájil z pověření předsedy poroty sekretář poroty otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Autorem **soutěžního návrhu číslo 1** je

Ing. arch. Petr Čmolík

Autory **soutěžního návrhu číslo 2** jsou

Ing. arch. Zbyněk Ryška
Ing. arch. Jan Skoupý
(Refuel s.r.o.)

Autorem **soutěžního návrhu číslo 4** je
Ing. arch. Martin Hajný
(Atelier Hajný s.r.o.)

Autorem **soutěžního návrhu číslo 5** je
Ing. arch. Václav Čermák

Autory **soutěžního návrhu číslo 6** jsou
Ing. arch. Soběslav Macas
Ing. arch. Petr Macas

Autory **soutěžního návrhu číslo 7** jsou
Ing. arch. Jaroslav Minařík
Ing. arch. Jiří Kočí

Autory **soutěžního návrhu číslo 8** jsou
Ing. arch. Jan Tomáš Ciešla
Ing. arch. Vít Burian
Ing. arch. Petra Rybářová
Ing. arch. Miroslav Krátký
(archicraft s.r.o.)

Autorem **soutěžního návrhu číslo 9** je
Ing. arch Daniel Boruch

Autory **soutěžního návrhu číslo 10** jsou

Irena Hrabincová, Dipl.Arch.

Ing. Jana Pyšková

Ing. arch. Eliška Jebavá

Ing. arch. Tomáš Pavlík

(IHARCH s.r.o.)

Autory **soutěžního návrhu číslo 11** jsou

Ing. arch. Tomáš Havlíček

Ing. arch. Víťa Nový

Autorem **soutěžního návrhu číslo 12** je

Ing. arch. Aleš Břečka

Autory **soutěžního návrhu číslo 13** jsou

Ing. Martin Kristián

Ing. arch. Jan Izák

(Origon spol. s r.o.)

Autory **soutěžního návrhu číslo 14** jsou

Ing. arch. Tomáš Dvořák

Ing. arch. Adam Repaský

(Tomáš Dvořák architekti s.r.o.)

Autory **soutěžního návrhu číslo 15** jsou

Ing. arch. Maroš Fečík

Ing. arch. Filip Kandravý

(plusminusarchitects, s. r. o.)

Autory **soutěžního návrhu číslo 16** jsou

Ing. arch. Adam Rujbr

Ing. arch. Marie Ulíková

Ing. arch. Kateřina Gayerová

(Adam Rujbr Architects s.r.o.)

Autory **soutěžního návrhu číslo 17** jsou

Ing. arch. Tereza Červená

Ing. arch. Jakub Svitek

(Červená I Svitek architekti s. r. o.)

Autorem **soutěžního návrhu číslo 18** je

Ing. arch. Marek Chalupa

(Marek Chalupa architekti s.r.o.)

Autory **soutěžního návrhu číslo 19** jsou

Miroslava Zadražilová

Jakub Czapek

Karolína Wojtek

Martin Jetelina

(MAAUS s.r.o.)

Autorem **soutěžního návrhu číslo 20** je

Építész Stúdió s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu číslo 21** jsou

Ondřej Slowik

Lucie Šponarová

Tomáš Madro

Bc. Marie Křížková

Bc. Ondřej Bradávka

Autory **soutěžního návrhu číslo 22** jsou

Ondřej Teplý

Josef Čevora

Veronika Prashel

Matěj Moravec

Antonie Svatošová

(MIXAGE s.r.o.)

Autory **soutěžního návrhu číslo 23** jsou

Ing. arch. Verónica Gallego Sotelo

Ing. arch. Ondřej Fabián

Autory **soutěžního návrhu číslo 24** jsou

Ing. arch Martin Kačírek

Ing. arch. Jakub Děnge

(desk architekti s. r. o.)

Autory **soutěžního návrhu číslo 25** jsou

Carlos Nahuel Recabarren

Rocío Palacios

Manuel Martinez

(Martinez Morero Recabarren estudio S.L.)

Autorem **soutěžního návrhu číslo 26** je

edit architects s.r.o.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 27** je

Ing. arch. Pavel Šťastný

(studio SP-AM)

Autory **soutěžního návrhu číslo 28** jsou

Ing. arch. Tomáš Sobota, AA SKA

Ing. arch. Rastislav Udžan

Bc. Matej Ďurindák

(Sobota, s.r.o.)

Autory **soutěžního návrhu číslo 30** jsou

Jan Kubát

Martin Jireš

Linda Kaliská

(ohboi s.r.o.)

Autory **soutěžního návrhu číslo 31** jsou

Nikola Šmoldas

Jakub Šafka

Klára Staňková

(A2ARCHITEKTI s.r.o.)

Autory **soutěžního návrhu číslo 32** jsou

Ondřej Pecháček

Matouš Pluhař

(Onswerk architecten)

Autory **soutěžního návrhu číslo 33** jsou

Lukáš Táborský

Klára Hrdličková

Autory **soutěžního návrhu číslo 34** jsou

Ing. arch. Lukáš Ehl

Ing. arch. Tomáš Koumar

Ing. arch. MgA Miroslav Pazdera

Jonáš Staníček

Ing. arch. Mikoláš Vavřín

(EHL & KOUMAR ARCHITEKTI s.r.o.)

Autorem **soutěžního návrhu číslo 35** je

Václav Buchta

Autorem **soutěžního návrhu číslo 36** je

Ing. arch. Petr Stojanov

(STOPRO spol. s r.o.)

Autory **soutěžního návrhu číslo 38** jsou

Michal Sulo

Miriam Lišková

(SLLA s.r.o.)

Autory **soutěžního návrhu číslo 39** jsou

Ing. arch. Luděk Šimonik

Ing. arch. Jan Stolek

(AXXI s.r.o.)

Autory **soutěžního návrhu číslo 40** jsou

Ing. arch. Vít Podráský

Ing. arch. Jakub Kopecký

(Vít Podráský architekti, s.r.o.)

Autory **soutěžního návrhu číslo 41** jsou

Ing. arch. Tomáš Kodet

Ing. arch. Martina Kodetová

(kodet architekti s.r.o.)

Autory **soutěžního návrhu číslo 42** jsou

prof. Ing. arch. Michal Šourek

Ing. arch. Alexandr Verner

Akad. arch. Pavel Hřebecký

Ing. arch. Eliška Ivančík

Ing. arch. David Hlaváč

Ing. arch. Martin Jandera

Ing. arch. Kseniya Bahdanovic

Labbé Minte Juan Pablo

Ing. arch. Marek Staříčný

(MS architekti s.r.o.)

Autory **soutěžního návrhu číslo 43** jsou

Ondřej Tuček

Filip Bernard

Matouš Štrba

(ARCHITEKT Ondřej Tuček s.r.o.)

Autorem **soutěžního návrhu číslo 44** je

Ing. arch. Václav Mašek

Autorem **soutěžního návrhu číslo 45** je

Ing. arch. Jakub Koňata

Autory **soutěžního návrhu číslo 46** jsou

Ing. arch. Petr Šuma

Ing. arch. Pavel Fajfr

Ing. arch. Marek Kociolek

(Boele s.r.o.)

Autory **soutěžního návrhu číslo 47** jsou

Ing. arch. Jakub Vašek

Ing. arch. Igor Hobza

Ing. arch. Michal Bernart

Ing. arch. Jitka Rumlová,

Ing. arch. Jiří Petrželka

(monom)

Autory **soutěžního návrhu číslo 48** jsou

Ján Studený

Miro Kurčík

Nicol Bodnárová

Petra Duríšková

Matúš Sumbal

(Studený architekti s.r.o.)

Autorem **soutěžního návrhu číslo 49** je

Ing. arch. Karel Filsak

(Karel Filsak architekti s.r.o.)

Autorem **soutěžního návrhu číslo 50** je

Juan Jose Farres Prohens

4.7 CENY A ODMĚNY

Konečný výsledek soutěže:

1. cena ve výši 500.000,- Kč byla udělena návrhu č. 16 autorů

Ing. arch. Adam Rujbr

Ing. arch. Marie Ulíková

Ing. arch. Kateřina Gayerová

(Adam Rujbr Architects s.r.o.)

2. cena ve výši 350.000 Kč byla udělena návrhu č. 18 autora

Ing. arch. Marek Chalupa

3. cena ve výši 200.000 Kč byla udělena návrhu č. 2 autorů

Ing. arch. Zbyněk Ryška

Ing. arch. Jan Skoupý

(Refuel s.r.o.)

Odměna za dílčí podněty a řešení ve výši 100.000 Kč byla udělena návrhu č. 38 autorů

Michal Sulo

Miriam Lišková

(SLLA s.r.o.)

Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

5. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE

Porota konstatuje, že její rozhodnutí je jednoznačné a konečné a nemá žádná další doporučení k návrhům nad rámec hodnocení soutěžních návrhů.

Porota doporučuje vyhlášovateli, aby vyzval k účasti v zadávacím řízení navazujícím na soutěž účastníky, jejichž návrhy byly v soutěži oceněny v pořadí dle bodu 3.2.2 Soutěžních podmínek.

Jednání poroty bylo ukončeno v 19:30 hod.

Zapsal: Václav Horák, sekretář soutěže

Čteno a podepsáno:

Ing. arch. MgA. David Mateáško v.r.

Ing. Miroslav Káninský v.r.

Mgr. Iveta Mikšíková v.r.

Ing. MgA. Tomáš Pilař v.r.

Ing. arch. Jiří Smolík v.r.

Mgr. A. Petr Kolář v.r.

Václav Horák v.r.

PŘÍLOHA Č. I.

ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY SE SOUBOREM PÍSEMNÝCH ZÁVAZKŮ ČLENŮ SOUTĚŽNÍ POROTY DLE § 10 Odst. 1 SŘ ČKA

PŘÍLOHA Č. II.

DORUČENÉ DOTAZY A ODPOVĚDI

PŘÍLOHA Č. III.

PROTOKOL O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ VYPRACOVANÝ PŘEZKUŠOVATELI SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

PŘÍLOHA Č. IV.

SOUBOR PÍSEMNÝCH PROHLÁŠENÍ ČLENŮ SOUTĚŽNÍ POROTY, ODBORNÝCH ZNALCŮ A POMOCNÝCH ORGÁNŮ POROTY DLE § 10 Odst. 2 SŘ ČKA